

Виктор Фридман

СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ

Дежа-вю, или новые песни о старом

США никогда не будут разрушены извне. Если мы дрогнем и потеряем нашу свободу, то только потому, что мы уничтожили себя сами.

Абраам Линкольн

Власть, достаточно сильная, чтобы обеспечить вас всем необходимым, также достаточно сильна, чтобы отобрать у вас все, что вы имеете... История подтверждает, что с увеличением размеров правительства уменьшается степень свободы народа... Когда правительство боится своего народа, это – свобода. Когда народ боится своего правительства, это – тирания.

Томас Джефферсон

Какая удача для правителей, что люди не привыкли думать.

Адольф Гитлер

США, 2002 год. Под предлогом борьбы за светлое будущее ограничены свобода слова, свобода собраний, право на открытый судебный процесс. Экономика катится под откос, но, несмотря на это, тратятся огромные деньги на стратегическое вооружение, оккупацию других стран и помочь «братьским» режимам. Выборы превращены в фарс, над лидерами страны смеется весь мир. И вы продолжаете утверждать, что в холодной войне Америка победила коммунизм, а не наоборот?

Неизвестный автор

НАРОД ПРОТИВ ВИКТОРА ФРИДМАНА.....	5
ГУД БАЙ, АМЕРИКА	8
ОТ АВТОРА	12
СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ: ВЧЕРА И СЕГОДНЯ.....	18
РЕСПУБЛИКА И ДЕМОКРАТИЯ	18
СВОБОДА И КОНСТИТУЦИЯ.....	25
КОНСТИТУЦИЯ ИЛИ МАНИФЕСТ?	29
ПРОЩАЙ, ОРУЖИЕ?.....	37
SI VIS PACEM, PARA BELLUM.....	38
ПРОТОРЕННОЙ ДОРОЖКОЙ.....	46
ПОРТРЕТЫ ПРЕЗИДЕНТОВ.....	51
НЕФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЕЗРЕЗЕРВНЫЙ НЕБАНК.....	54
ДОЛЛАР ЧЕРНИЛ	57
АМЕРО СПАСЕТ АМЕРИКУ?.....	61
НАЛОГИ: ЦЕЛЬ ОПРАВДЫВАЕТ СРЕДСТВА	66
ОРГАНИЗОВАННАЯ ПРЕСТУПНАЯ ГРУППИРОВКА.....	66
НАЛОГОВОЕ БРЕМЯ	68
ЗАКОН ПИСАН!	70
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЭКЕТ	79
ЗАЩИТА ОТ БЕЗЗАКОНИЯ	88
НА ЛИЧНОМ ОПЫТЕ	94
СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ	99
ПИРАМИДА ПОНЦИ	99
НЕСЧАСТЛИВЫЙ НОМЕР.....	103
ПРАВО НА БЕСПРАВИЕ.....	108
МЕНЯЮ ПРАВА НА ПРИВИЛЕГИИ!	109
КТО ЗА КОГО ОТВЕЧАЕТ?.....	112
ПОЛИТКОРРЕКТНОСТЬ – ГЕНЕРАЛЬНАЯ ЛИНИЯ ПАРТИИ..	120
БЕЛОЕ И ЧЕРНОЕ	120
ГОЛУБОЕ И РОЗОВОЕ	123

ВОЗЬМЕМСЯ ЗА РУКИ, ДРУЗЬЯ!	128
СМИРИТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС	132
ТАК НЕНАВИЖУ, ЧТО КУШАТЬ НЕ МОГУ!	137
ВЫБОРЫ: ГЛАС ВОПИЮЩЕГО В ПУСТЫНЕ	144
ОШИБКА—2000	145
КОМПЬЮТЕР ВСЕГДА ПРАВ!	149
ДВЕ ПАРТИИ – ОДНА ИДЕОЛОГИЯ	156
«СМЕРТЬ» НА ВЗЛЕТЕ	161
СПЛОШНОЙ БАР(ДАК)	166
СВОБОДНЫЙ РЫНОК ИЛИ НАРОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО?	180
ТОРМОЗА И ОГРАНИЧИТЕЛИ	180
БАБЛО ПОБЕЖДАЕТ ЗЛО	184
ТРИУМФ НЕВЕЖЕСТВА	187
НАИМЕНЬШИЙ ОБЩИЙ ЗНАМЕНАТЕЛЬ	187
ЯД ДЛЯ УМА И ДЛЯ ТЕЛА	190
СЕРАЯ МАССА	193
ПО СЛЕДАМ ТРАГЕДИИ	195
ЕЩЕ РАЗ ОБ ИДИОТАХ	195
1984 = 2001?	198
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕРРОРИЗМ	205
БЛАГИМИ НАМЕРЕНИЯМИ...	210
О ПАТРИОТИЗМЕ	218
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	227
СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ	228
СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПРИДАТОК	230
ЭКСПЕРИМЕНТ ОКОНЧЕН	233
ЧТО ДЕНЬ ГРЯДУЩИЙ НАМ ГОТОВИТ?	240
ПОСЛЕСЛОВИЕ	246
ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ	251
ОФИЦИАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ	251
КНИГИ	251
ПРЕССА	252
АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ И ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ	253

Народ против Виктора Фридмана

Все-таки Интернет – великая сила. Сила, которая ускорила информационные процессы на планете в сотни раз. Нас с Фридманом познакомила именно она – «мировая паутина». И я чрезвычайно рад этому обстоятельству. Потому что в противном случае я бы не имел интеллектуального удовольствия прочесть первую сетевую книгу Виктора «Другая сторона Америки». По сравнению с работой, которую вы сейчас держите в руках, первый опус Фридмана, конечно, блекнет. Но и тогда он показался мне чрезвычайно интересным. Настолько интересным, что статью Виктора с его нетрадиционным взглядом на Америку я опубликовал в журнале «Огонек», где на тот момент плодотворно трудился начальником отдела.

Сразу скажу, та публикация вызвала целый шквал негодующих откликов. Причем, что интересно, писали не американцы и не россияне. Негодовали русоамериканцы (так, наверное, правильнее сказать, придерживаясь принципов политкорректности). Их отклики были весьма эмоциональны. Злобы. Хамоваты. И в то же время фанатично преисполнены сознанием собственной правоты. Иллюзия собственной правоты всегда придает человеческим osobям чувство вседозволенности и снижает самоконтроль и критичность, не так ли?.. Не будем строго судить новых американцев за их недемократичность и нетерпимость к чужому мнению. Напротив, пожалеем их. Это будет нетрудно сделать, если понять подоплеку ненависти подавляющего большинства русской Америки к отдельно взятому эмигранту Виктору Фридману. А поняв, можно даже посочувствовать русоамериканцам: их агрессивная активность – всего лишь следствие компенсаторных механизмов психики. «Колбасным» эмигрантам очень важно

убедить себя, что, уехав, они сделали правильный выбор. И они убедили себя. Постепенно. Отключив или пригасив критический анализ, акцентируясь на всем хорошем, что попадается на глаза в Америке, и старательно не замечая плохого.

У них просто нет другого выхода, как только ненавидеть Фридмана. Их агрессия – вопль раненого зверя. Они никогда не признаются ни себе, ни другим, что Америка – не идеальна в социальном плане, во многом идиотична и безгранично скучна для человека с незамутненным зрением... Знаете, почему-то США в последние годы все больше напоминают мне СССР времен застоя – с его политинформациями, комсомольскими собраниями, несвободной прессой и двойной моралью (которую в США пышно именуют политкорректностью).

...Одна моя знакомая – Фаина Вайсман (вместе учились в Московском институте стали и сплавов) – несколько лет назад эмигрировала в США. Через год жизни в Нью-Йорке она прислала мне по электронной почте текст «Страна победившего ландромата», который я с незначительными сокращениями опубликовал в том же «Огоньке». Текст был правдивым изложением некоторых нью-йоркских реалий. И что вы думаете? Русоамериканцы, прочтя в Интернете опус Фаины, так затравили несчастную авторшу, подвергли ее такому прессингу... В эмигрантском остервенелом лае слышались даже прозрачные намеки, что с такой нелюбовью к новой родине ей будет очень легко вскоре потерять работу и трудно найти новую. Бедняге пришлось даже публично отрекаться от собственных слов и признаваться в своей политической ошибке. Ничего не напоминает?..

В отличие от Фаины Вайсман Виктор Фридман – человек прочный. Вряд ли такого сломают чужие истерики. Впрочем, ему уже нечего опасаться: Виктор покинул Америку и

вернулся в Россию. Здесь ему хорошо...

Александр НИКОНОВ, журналист, писатель

Гуд бай, Америка

«В чужом глазу соринку мы заметим, в своем не замечаем часто и бревна», – примерно так говорил великий мастер афоризмов Козьма Прутков. Удивительно то, что в условиях советской действительности это не всегда было так. В кругах московской, да и не только, интеллигенции было модным, наоборот, – ругать все отечественное и превозносить все заграничное, часто по делу (вспомним «наши микрокалькуляторы – самые большие в мире»), но очень часто просто как дань моде. А там, за морями, – прилавки, полные товаров, неслыханная у нас свобода, где можно ругать правительство не только сидя в тесной кухне, где все счастливы, и у людей много денег, свой дом и две, а то и три машины. Ну а информация о забастовках, акциях протеста, демонстрациях, каких-то других проблемах тамошних граждан – так это все ложь и советская пропаганда.

Хотя вряд ли Оруэлл в процессе написания своего «1984» думал об СССР и вообще о какой-то пропаганде. А Сидней Поллак, снимая «Загнанных лошадей пристреливают...», и подавно не предполагал, что его фильм станет орудием пропаганды и будет с завидным постоянством демонстрироваться по советскому телевидению, практически с подтекстом «их нравы». Почти забыт замечательный актер и певец Дин Рид (тайна гибели его не раскрыта до сих пор), который однажды пытался отстирать американский флаг на лужайке перед Белым Домом. Ему не нравится жить в Америке? Да он просто сумасшедший!

К числу таких же «сумасшедших» принадлежит и автор этой книги, который прожил в Лос-Анджелесе 11 с половиной лет. Виктор Фридман – один из моих самых близких друзей с институтской скамьи, вернее, с момента

нашего знакомства у входа в столовую совхоза «Рассвет», на полях которого мы собирали картошку перед первым курсом МИИТа. Семья Виктора покинула Москву в далеком 91-м году теперь уже прошлого века. И видение Виктором Америки не всегда было таким, как сейчас. За 11 лет иллюзии сменились критическим (порой даже слишком) взглядом на жизнь в Америке, да и на Америку в целом. А ведь большинство из уехавших от пустых прилавков советских времен до сих пор ищут «соринки в глазах других», не видя «бревна» окружающей их действительности. И не замечают либо не желают замечать того, что за последние 15–20 лет очень многое изменилось как в Америке, так и в России, да, собственно, и во всем мире. А уж людей, осмеливающихся высказывать свое собственное мнение о том, что не все так в Америке прекрасно, «русская диаспора» начинает травить хуже, чем в былые времена КГБ – недовольных советским строем диссидентов. И даже не замечают этого в своем «праведном гневе». «Как, он посмел критиковать нашу новую родину? Америка – лучшая страна в мире, в ней все правильно и идеально, а кто думает не так – тот или душевнобольной, или враг!» Жена Цезаря вне подозрений.

Помнится, как-то в телефонном разговоре одна знакомая моей мамы на первой же минуте выдала фразу: «Я очень люблю Америку». Признаться, это заявление меня удивило. Во-первых, мне было совершенно все равно, как она относится к Америке, а к теме разговора это не имело прямого отношения. Да и патриотизм, как мне кажется, это в первую очередь не слова, а поступки. И если я не поднимаю каждое утро на лужайке российский триколор, это не значит, что я не люблю Россию. Кстати, муж этой самой знакомой перевел фрагменты «Другой стороны Америки» на английский язык и дал прочитать своим американским

студентам. Реакция их была довольно сдержанной. По крайней мере никто из них не удосужился прислать автору письмо, подобное полученному от одного из бывших «наших», полное ненависти, злобы и в то же время полудетских полудебильных штампов, с вполне ожидаемой концовкой:

I po amerikanski na proshanie: FUCK YOU, ASSHOLE!!!

Увы, подобная реакция наших бывших соотечественников была отнюдь не единична. Обращает на себя внимание не столько тон письма (а автору, как выяснилось позже, не 15 и не 20 лет, а далеко за 30), сколько то, что письмо было написано на английском языке. Как тут не вспомнить сцену из Булгакова, где «сиреневый иностранец» сурово спрашивал продавца «Кароши?», но затем, упав в кадку, на чистом русском языке, без признаков какого-либо акцента, вскричал: «Милицию! Меня бандиты убивают!» – очевидно, вследствие потрясения внезапно овладев до тех пор неизвестным ему языком.

Нет, и это мое глубокое убеждение, Родину невозможно выбрать, как невозможно выбрать себе родителей, и тот, кто уверяет, что он «человек мира», или находит себе «новую родину» и изо всех сил пытается походить на коренных жителей страны, – на тех, кто родился и вырос в данном случае в США, – вызывает у меня искреннее сочувствие, потому что этими поступками он во многом разрушает свою личность, свое «я», не приобретая ничего взамен, кроме умения ругаться на чужом языке. Вы можете сколь угодно петь дифирамбы «самой свободной стране мира», но идеальных государств в мире нет и быть не может, как нет и вообще ничего идеального.

Есть старый анекдот. Еврей захотел уехать жить за границу, но никак не мог выбрать, куда ему податься. В

ОВИРе его отвели в отдельную комнату, дали глобус и попросили выбрать будущую страну проживания. Примерно час еврей выбирал, а потом сказал: «Простите, а у вас нет другого глобуса?» К чему это я? Да к тому, что сейчас у многих есть возможность уехать в другую страну работать... или навсегда. Но другого глобуса, где были бы страны, лишенные всяческих недостатков, никто пока еще не изобрел. Мне хочется лишь, чтобы ты, читатель, смотрел на мир трезвым и критическим взглядом, как смотрит на жизнь автор этой книги, да и автор этих строк.

Гуд бай, Америка. Прощай навсегда. Ибо той великолепной страны ковбоев и джинсов, ярких упаковок и жвачек, фильмов и мюзиклов, которой мы так восхищались в детстве, давно уже не существует. Да и существовала ли она где-либо, кроме нашего воображения? Ковбои на поверхку оказались простыми пастухами, джинсы – рабочими брюками, сюжеты фильмов (частенько) – набором штампов, а за завлекательными «хот-догами» скрывались малосъедобные сосиски, по сравнению с которыми наша «чайная» колбаса показалась бы деликатесом. И мне даже немного грустно. Когда рушатся иллюзии, всегда немного грустно...

Михаил МОСОЛОВ, бывший эмигрант

От автора

Мир так устроен, что дураков всегда больше. И горе той стране, где решения принимаются простым большинством голосов.

Александр Зырянов,
предприниматель и просто хороший человек

Кто из нас в детстве и даже в более зрелом возрасте не мечтал с шиком прокатиться на лимузине по Голливуду, побродить среди небоскребов, хотя бы одним глазком взглянуть на Диснейленд и сфотографироваться на фоне статуи Свободы? В былые, особенно советские, времена для многих едва ли не мечтой всей жизни было попасть в эту далекую и сказочную страну – Соединенные Штаты Америки. Да и как же могло быть иначе? Всегда считалось, что это – свободная страна, оплот мировой демократии, образец модели общества. Только там человек может проявить себя должным образом, только там он всегда сможет добиться всего, чего захочет – было бы желание. Это – по-настоящему свободная страна, где человек ничем и никем не стеснен и к его мнению всегда будут прислушиваться. США – это верх гуманизма, истинная демократия в полном ее проявлении! А что может быть лучше истинной демократии?

Действительно – что? Что мы знаем о демократии вообще и об ее внедрении в США в частности? Что сами американцы знают о демократии в своей стране? И уж совсем, казалось бы, нелепый вопрос: какая форма власти в США? Подавляющее большинство американцев с гордостью ответит: «Конечно же, демократия!»

Глупый вопрос, правда? Однако не будем торопиться с суждениями и обратимся к словам клятвы верности США:

I pledge allegiance to the flag of the United States of America and to the Republic for which it stands...

то есть:

Я присягаю на верность флагу Соединенных Штатов Америки и Республике, которую он символизирует...

Обнаруживается удивительный факт: во всем тексте присяги слово «демократия» не упоминается ни разу, но зато фигурирует странное слово «республика». Как же так?

А ответ очень простой: дело в том, что отцы государства создали именно конституционную республику и всячески предостерегали от демократии. А во что превратилась свободная республика к сегодняшнему дню, я и хочу поведать уважаемому читателю...

В 1998 году, прожив к тому моменту в Америке более 7 лет, я достаточно отчетливо понял, что с этой страной далеко не все в порядке. Причем такой «непорядок» трудно было нащупать: это ощущение не поддавалось конкретному описанию, а оставалось на уровне эмоций, личных впечатлений и даже, в какой-то мере, интуиции. В 1999 году я и изложил все эти ощущения в статье «Другая сторона Америки», впоследствии опубликованной во всевозможных электронных и бумажных изданиях в разном виде и с разной степенью сокращений. Наиболее значимой была публикация в журнале *Огонек* (№ 3 за 2000 год). Я не писал эту статью для широкого круга, а просто хотел изложить свои субъективные взгляды на «самую свободную страну», сформировавшиеся на основе личного опыта и наблюдений.

Неожиданно для меня самого эта публикация получила сумасшедшую популярность и вызвала бурю эмоций, особенно в кругах обиженных за свою новую родину. Таким образом, я получил ярлык неудачника. Были даже откровенные утверждения, что статья, несомненно, заказная! Однако среди отзывов нашлось и немало добрых слов поддержки и даже благодарности в мой адрес – причем с

обеих сторон Атлантики. Более того, благодаря той публикации я обрел новых друзей, что для меня, пожалуй, важнее всего остального. Что же касается навешанных на меня ярлыков, то они мне ничуть не мешают. Во-первых, они лишь доказывают, что статья попала в точку: ведь когда аргументов в споре больше нет, остается только переходить на личность оппонента. Во-вторых, создается впечатление, что в сегодняшнем американском Зазеркалье неудачником принято считать человека, который умеет добиваться своей цели в жизни исключительно собственными силами, без помощи государства, и при этом не боится высказывать свое не слишком лестное мнение в отношении этого самого государства, не потакая его идиотизму и не втискиваясь в навязанные его обществом рамки и стереотипы.

После публикации статьи меня очень часто спрашивали, обычно с сарказмом, в состоянии ли я вообще разглядеть в Америке что-либо хорошее. И если да, то почему я об этом не пишу. Отвечу: потому что не хочу. Безусловно, в Америке много хорошего, я на это не закрываю глаза и охотно это признаю. Однако обо всех плюсах жизни в США и так много сказано, и вряд ли сегодня можно кого-то удивить выплачиваемыми в срок зарплатами, аккуратными туалетами или корректными полицейскими, едва ли не спрашивающими у преступника разрешения его арестовать. Уровень жизни за океаном тоже пока еще в среднем выше, чем в России. Да и чего греха таить – у Америки есть чему поучиться, и не исключено, что со временем, я собираюсь написать и об этом. Но изначально показывать хорошие стороны США элементарно **не входило в мои планы**. Я преследовал совершенно иную цель – продемонстрировать именно **отрицательные** стороны «свободной» страны, в силу чего я даже не претендую на сбалансированность основанных на личном опыте взглядов. Я не писал статью

под названием «Америка сегодня», я писал про **другую сторону** Америки, и содержание статьи должно быть очевидным по одному лишь заголовку. Потому и обвинения в однобокости подачи материала здесь абсолютно неуместны.

Из откликов на «Другую сторону Америки» я сделал для себя еще один немаловажный вывод: рассказ получится более убедительным, если его базировать не на личном субъективном опыте с примесью эмоций, а на конкретных объективных фактах. Именно поэтому хотелось найти какое-то подтверждение своим ощущениям. Мне необходимо было убедиться, что это не простое проявление паранойи или ностальгии, и не результат лично набитых шишек, а нечто большее, имеющее под собой твердую почву конкретных фактов современной американской действительности.

Погоня за истиной неожиданно для меня самого затянулась – главным образом по причине того, что я «нарыл» гораздо больше, чем предполагал и мне требовалось время, чтобы все это осмыслить самому, не говоря уже об изложении на бумаге. Эта книга стала результатом многолетнего исследования – от записей рассказов граждан, изучения газетных статей и аналитических отчетов экспертов до вникания в суть Конституции и Свода законов США и просмотра архивов Библиотеки Конгресса. Без преувеличения скажу, что я для себя «открыл Америку» в совершенно новом свете, и этот свет оказался очень непривлекательным, если не сказать пугающим.

Новое издание книги, которое вы сейчас держите в руках, является дополненной версией первоначального варианта с «альтернативным» взглядом на некоторые события, развернувшихся в последние три года. Вниманию читателя представлены факты, а также информация из независимых источников, которым у меня нет причин не

верить. Анализ и выводы сделаны исключительно на основе этой этих данных о существовании которых многие даже и не подозревают.

При этом оговорюсь, что я отнюдь не претендую на абсолютную беспристрастность в выводах и суждениях – хотя бы потому, что я живой человек и имею вполне конкретные взгляды на страну, к которой **в ее теперешнем состоянии** испытываю отвращение. Я также не намерен упражняться в политкорректности, поэтому вещи я буду называть своими именами, даже рискуя нажить себе врагов: белое я называю белым, черное – черным, негра – негром, а еврея – евреем. Кроме того, я не считаю себя ни профессиональным политиком, ни экономистом, в силу чего некоторые мои рассуждения будут выглядеть порой наивными, если не дилетантскими. Прекрасно отдаю себе в этом отчет. С другой стороны, когда не давит багаж знаний о том, как «должно быть», действительность воспринимается с точки зрения наблюдателя и исследователя, а не теоретика, что может дать совершенно иной, порой неожиданный результат. Как известно, множество великих открытий совершалось дилетантами, которые не знали, что «так делать нельзя» и «этак сделать невозможно», и потому ставили самые смелые эксперименты. Не менее известно и то, что профессионалы строили «Титаник», а любители – ковчег...

* * *

Отдельно хочу от всей души поблагодарить людей, без которых выход в свет данной книги был бы невозможен:

• **Гордона Филипса** (Gordon Philips) – американского активиста, с которого началось мое прозрение; именно он сумел в свое время меня «разбудить». Он позволил мне использовать значительные фрагменты его публикаций (главным образом, книги «Развей свои иллюзии»), однако от

формального соавторства он отказался.

• **Брюса Хердера** (Bruce Herder) – одного из «американских революционеров», оказавшего мне всяческую моральную поддержку.

• **Эдгара Стила** (Edgar J. Steele) – еще одного «американского революционера», юриста, отчаянного борца против системы и изобличителя американской «демократии», неординарную и яркую личность, личным знакомством с которым я особенно горжусь.

• **Александра Никонова** – журналиста и писателя, моего главного «пиарщика», благодаря которому о моих публикациях узнал мир.

• **Александра Рабодзея, Владислава Закревского, Романа Шкаева** – хороших и близких мне людей, чьи критические замечания свели к минимуму количество неточностей в этой книге.

Соединенные Штаты Америки: вчера и сегодня

Пожалуй, начать стоит с небольшого исторического экскурса и определения понятий, с которыми мы далее будем иметь дело. Разумеется, за двести с лишним лет существования Американской Республики кое-что в мире поменялось, и вместе с изменчивым миром претерпели изменения и наши представления о нем. Дабы избежать противоречий и недопонимания, попробуем немного разобраться в терминологии.

Республика и Демократия

Демократия – это когда два волка и ягненок голосуют, что съесть на ужин.

Бенджамин Франклин,
член Конституционного конвента,
один из основателей государства

Сегодняшние определения не ставят Демократию и Республику даже в одну смысловую категорию. Тем не менее в конце XVIII века, когда новое американское государство обрело независимость, основатели страны четко противопоставляли эти два понятия как формы правления. Чем же демократия отличается от республики, и почему отцы-основатели так настаивали именно на конституционной республике и так предостерегали от демократии? Чтобы это понять, вспомним принципиальную разницу между ними. Вот так выглядят современные определения в западных источниках:

Демократия – правление народных масс. Большинство решает все; меньшинство подчиняется большинству. По определению, отсутствуют фундаментальные права – все права устанавливаются, меняются и отбираются путем народного голосования и принимаются простым

большинством голосов. Законом становится то, за что проголосовало большинство, независимо от содержания закона. Выборы кандидатов на официальные посты также осуществляются путем народного голосования, и победителем становится кандидат, набравший простое большинство голосов.

Республика – законодательное правление. Все граждане имеют определенные неотъемлемые права, гарантированные Конституцией, даже если большинство проголосует за лишение этих прав. Таким образом права меньшинства защищены от влияний или злодеяний большинства. Выборы проводятся путем народного голосования за представителей, которые действуют в правительстве от имени выбравших их граждан.

Словарь Ожегова определяет понятия «демократия» и «республика» следующим образом (обратите внимание на четкое разделение **политического строя и формы правления**):

Демократия – политический строй, основанный на признании принципов народовластия, свободы и равноправия граждан.

Республика – форма государственного правления, при которой верховная власть принадлежит выборным представительным органам.

А вот как определяет эти же понятия справочник армии США от 20 ноября 1928 года:

Демократия – правление народных масс. Лидерство определяется путем народных собраний или другим способом прямого голосования. Приводит к охлократии. Отношение к собственности – коммунистическое; отрицание права на собственность. Отношение к закону таково, что желание большинства всегда будет главенствующим, независимо от того, основано это желание на эмоциях, личных пристрастиях, предвзятости или импульсивности –

без заботы о последствиях. Выливается в демагогию, вседозволенность, волнения, недовольство и анархию.

Республика – лидерство определяется путем избрания народом представителей, действующих от его имени и в его интересах. Отношение к собственности – уважение к индивидуальным правам. Отношение к закону – правовое управление по жестким правилам и установленным принципам, со строгой заботой о последствиях. Избегает крайности тирании и охлократии. Выражается в искусстве управлять государством, свободе, правосудии, довольстве и прогрессе. Это «стандартная» форма правления.

Если США – не демократия, то почему же сегодня в Америке все, кому не лень – от телеведущих до президента, – говорят о США как о демократии и, главное, хотят навязать эту самую демократию остальному миру? Может быть, потому что они не знают разницы? По-видимому, их учителя и родители тоже не знали этого различия, потому и не объяснили этого своим детям? А может быть, превращение республики в демократию происходит умышленно? Почему новые власти так боятся слова «республика», на которой настаивали основатели страны?

Отцы государства очень хорошо знали, чем отличается республика от демократии. Джеймс Мэдисон (James Madison), четвертый президент США, предупреждал, что демократия несовместима с личной безопасностью граждан и их правами на собственность. Александр Гамильтон (Alexander Hamilton), один из основателей государства, утверждал:

Мы – республиканская власть. Настоящая свобода никогда не может быть найдена в деспотизме или крайностях демократии.

Когда Бенджамина Франклина (Benjamin Franklin) спросили, какую форму правления он и его соратники

создали, он ответил:

Республику, если вам удастся ее сохранить.

Основатели понимали, что есть целый спектр, характеризующий степень свободы граждан. На одном конце спектра 0 % государства и 100 % свободы, то есть анархия, а на другом – 100 % государства и 0 % свободы, то есть тоталитаризм. По этой шкале демократия смещена от центра в сторону увеличения правительства, к социализму. Немного дальше за социализм – и мы попадаем в область фашизма и в итоге утыкаемся в тоталитаризм. Конституционная республика, законы которой ограничивают правительство, защищает жизнь и имущество граждан и дает им индивидуальную свободу. Демократия же является по сути охлократией («толпократией»), то есть мнение большинства, или толпы, всегда будет правильным, независимо от того, какие идеи эта толпа выражает и продвигает. Основатели государства прекрасно осознавали этот очевидный изъян в демократии и именно поэтому делали все возможное, чтобы предостеречь от нее. Пожалуй, лучше других эту мысль сформулировал Томас Джефферсон (Thomas Jefferson), третий президент США:

Демократия – это не что иное, как правление толпы, где пятьдесят один процент людей может лишить всех прав оставшиеся сорок девять.

Несмотря на то, что многие решения в США все же принимаются по демократическому принципу большинством голосов, они не могут противоречить Конституции США – основному закону. В истинной, «чистой» демократии этого ограничительного фактора не существует.

В последние 80–90 лет определенные элементы медленно, но верно превращали США из республики в

чистую демократию, а теперь страна постепенно минует стадию социализма и приближается к тоталитаризму, нарушая и попросту игнорируя Конституцию. В части 4 статьи IV Конституции сказано, что **Соединенные Штаты гарантируют каждому штату республиканскую форму правления.**

Многие любят повторять высказывание Уинстона Черчилля (Winston Churchill) якобы в защиту демократии:

Демократия – наихудшая форма правления, если не считать всех остальных.

Эта фраза была произнесена 11 ноября 1947 года и являлась не то шуткой, не то горькой иронией. Как бы то ни было, всерьез ее воспринимать не очень-то получается. Однако апологеты демократии вцепляются в нее мертвой хваткой, отстаивая ее **серьезность** и, более того, **гениальность!** А ведь если разобраться, то сама фраза абсурдна и не несет абсолютно никакой смысловой нагрузки. Шампиньоны – самые худшие грибы, если не считать всех остальных. Полный бред, правда? Но оттого что это произнес политик, заменив шампиньоны на демократию, фраза вдруг засияла гениальностью. Неужто! Да и опоздал Черчилль со своим «озарением» лет этак на 170...

Но вернемся к истокам. США обрели независимость 4 июля 1776 года, и во всей Декларации независимости нет даже упоминания слова «демократия»! Сама Декларация была изначально написана Томасом Джонсоном, но документ, дошедший до наших дней, не полностью принадлежит его перу. Комиссия по независимости внесла значительное количество поправок в первоначальную версию. Этот «черновик» дожил до наших дней и в настоящее время хранится в архивах Библиотеки Конгресса.

Когда текст документа наконец удовлетворил комиссию,

он был отправлен на дальнейшее рассмотрение и утверждение в Конгресс, который работал над ним в течение двух дней – 2 и 3 июля 1776 года. После поправок Конгресса Декларация приняла окончательный вид, став гораздо серьезнее первоначальной версии.

Декларация независимости разделена на три части, в соответствии со стилем, принятым в то время: 1) преамбула; 2) список недовольств и заявлений и 3) итог всего вышесказанного. Любопытно, что большую часть преамбулы Джефферсон позаимствовал из работы виргинского представителя Конституционного конвента¹ Джорджа Мэйсона (George Mason) «Виргинская декларация прав» (Virginia Declaration of Rights). В то время подобное копирование чужого труда считалось абсолютно нормальным в этическом плане, несмотря на то, что сегодня такое действие расценивается как plagiat.

Пreamble утверждает, что у всех людей есть неотъемлемые права, для утверждения и поддержания которых существует правительство, и если оно становится для них помехой, то такое правительство должно быть свергнуто. Также отмечено, что люди готовы согласиться на некоторое ущемление своих прав, чтобы не доводить дело до экстремальных мер, но подобное терпение не является безграничным. Давление на колонии со стороны британского короля Георга III достигло именно такого размаха, что и переполнило чашу терпения колонистов.

Во второй части Декларация перечисляет преступления Георга III против колонистов. Таких преступлений насчитывается почти тридцать, и после их перечисления следует прямое обвинение народа Британии в том, что он позволил такую несправедливость со стороныластей.

¹ Конституционный конвент – учредительное собрание, которое выработало текст Конституции США.

Документ также заявляет, что у новой нации нет долговременных претензий к Британии, но что она при необходимости окажет сопротивление : «Враги в войне, в мире – друзья».

Третья часть и кульминация документа – это собственно декларация, смысл которой может быть сведен к следующему:

Люди колоний торжественно объявляют, что объединенные колонии являются свободными и независимыми штатами.

IN CONGRESS, JULY 4, 1776.

The unanimous Declaration of the thirteen united States of America,

Dutton, J. M.
Lyman Hall
See W. C. C.

for Harper
Joseph Hovey,
John Penn

The "Kingsgate" front
Shows signs front?
Arthur M. Doty
George Wythe
Richard Henry
W. Jefferson
Peter Parrott
The Virgin
Grand Lightfoot

Рис. 1. Декларация Независимости

Свобода и Конституция

Свобода для общества – это то же, что здоровье для одного человека. Без здоровья человек не может в полной мере наслаждаться жизнью; без свободы общество не может быть счастливым.

Томас Джейфферсон, третий президент США

Основатели нового государства были людьми гениальными и что такое свобода знали не понаслышке, добывая ее потом и кровью. В какой-то мере свободе колонисты научились и у индейцев, которые были независимым народом: у них не было индустрии, они работали только на себя и не платили налогов. Это указало созидателям новой страны путь и стало прототипом идей, заложенных в Конституции Соединенных Штатов Америки.

Что же вообще принято подразумевать под словом «свобода»? Индивидуальная свобода – это возможность делать абсолютно все, не нарушая при этом свободу других граждан. Свобода – это всеобъемлющее понятие: от возможности продать свой старый сюртук, ни перед кем потом не отчитываясь и не заботясь о том, как благородным образом «отмазать» вырученные деньги, до возможности делать со своим телом и своей личной собственностью все, что душе угодно, без чьих бы то ни было советов и вмешательств, пока это прямым образом не затрагивает интересы других членов общества.

Как изначально было построено американское общество? Мы, народ (*We the People*), создали штаты. Штаты одобрили Конституцию. Конституция создала федеральное правительство. Федеральное правительство создало агентства, бюро, министерства и так далее. Правительство служит народу и штатам. Правительство имеет только те права, которые штаты и народ ему предоставляют – все эти права перечислены в статье I части 8 Конституции. **Федеральное правительство не может вторгаться в личные дела штатов и граждан.** Такая схема обеспечивает своего рода конкуренцию между штатами: чем больше свободы штат предоставляет, тем больше граждан будут заинтересованы в том, чтобы жить и работать в нем.

Наиболее важными с точки зрения гражданских прав

являются поправки к Конституции. Первые 10 поправок в совокупности названы Биллем о правах (Bill of Rights). Так, поправка № 1 гарантирует свободу религии и способ ее выражения, свободу слова и прессы, а также право людей собираться в группы с мирными целями. Поправка № 2 гарантирует гражданам право организовывать народное ополчение и владеть оружием. Поправка № 4 провозглашает неприкосновенность личности, а также защищает имущество, жилье и личные документы граждан от несанкционированных обысков. Поправка № 5 устанавливает право человека не свидетельствовать против себя, а также утверждает, что ни один человек не может быть лишен жизни, свободы или имущества без суда и следствия и что его имущество не может быть отобрано у него без надлежащей компенсации... Поправка № 10 запрещает федеральному правительству любую деятельность, **в явном виде** не обозначенную в Конституции.

Конституция США, отцом которой считается Джеймс Мэдисон, была ратифицирована 21 июня 1788 года – почти через 12 лет после объявления независимости. До принятия Конституции основным законом служили Статьи Конфедерации (Articles of Confederation), принятые Конгрессом 15 ноября 1777 года и ратифицированные 1 марта 1781 года. Этот документ и утвердил название новой страны – The United States of America, или Соединенные Штаты Америки².

Любопытно, что в изначальной версии Конституции отсутствовали положения о правах. Несколько членов Конституционной конвенции, в том числе автор Виргинской декларации прав Джордж Мейсон, отказались подписывать

² Вообще-то более правильным было бы перевести название страны как **Объединенные** Штаты Америки. Полагаю, что этого не произошло ввиду не очень презентабельной аббревиатуры – ОША.

документ по причине отсутствия в нем этих положений. Аргументация их невключения в Конституцию состояла в том, что она и без того не давала федеральному правительству возможности ограничивать естественные права, поэтому нет необходимости перечислять их. Более того, при перечислении прав о каких-то из них непременно забыли бы и список получился бы неполным. Да и вообще считалось, что каждый из штатов, имеющих еще и собственную конституцию, лучше обеспечит права граждан на локальном уровне. Однако в конце концов, после долгих дебатов было принято решение ратифицировать Конституцию без закона о правах, который всегда можно было потом добавить в виде поправок. Что в итоге и произошло.

Джеймс Мэдисон предоставил на рассмотрение первый вариант поправок о правах 8 июня 1789 года. С июня по сентябрь обе палаты Конгресса обсуждали этот документ в совокупности с аналогичными документами, предоставленными отдельными штатами. В сентябре 1789 года 12 статей поправок к Конституции были отправлены на ратификацию в штаты. Спустя еще два года 10 из 12 предложенных поправок были штатами ратифицированы и, названные в совокупности Биллем о правах, стали частью Конституции.

Еще одним важным моментом является то, что во всем тексте Конституции также отсутствует слово «демократия». И это говорит само за себя...

The Constitution

We the People

of the United States, in Order to form a more perfect Union, establish Justice, insure domestic Tranquility, provide for the common Defence, promote the general Welfare, and secure the Blessings of Liberty to ourselves and our Posterity, do ordain and establish this CONSTITUTION for the United States of America.

Article I.

SECTION 1. All legislative Powers herein granted shall be vested in a Congress of the United States, which shall consist of a Senate and House of Representatives.

SECTION 2. The House of Representatives shall be composed of Members chosen every second Year by the People of the several States, and the Electors in each State shall have the Qualifications requisite for Electors of the most numerous Branch of the State Legislature.

No Person shall be a Representative who shall not have attained to the Age of twenty-five Years, and been seven Years a Citizen of the United States, and who shall not, when elected, be an Inhabitant of that State in which he shall be chosen.

[Representatives and direct Taxes shall be apportioned among the several States which may be included within this Union, according to their respective Numbers, which shall be determined by adding to the whole Number of free Persons, including those bound to Service for a Term of Years, and excluding Indians not taxed, three fifths of all other Persons.] The actual Enumeration shall be made within three Years after the first Meeting of the Congress of the United States, and within every subsequent Term of ten Years, in such Manner as they shall by Law direct. The Number of Representatives shall not exceed one for every thirty Thousand, unless otherwise directed; but if any State which has less than one thousand three hundred and sixty-nine Inhabitants shall be entitled to choose three, Massachusetts eight, Rhode-Island and Providence Plantations one, Connecticut five, New-York six, New-Jersey four, Pennsylvania eight, Delaware one, Maryland six, Virginia ten, North Carolina five, South Carolina five, and Georgia three.

When vacancies happen in the Representation from any State, the Executive Authority thereof shall issue Writs of Election to fill such Vacancies.

The House of Representatives shall choose their Speaker and other Officers; and shall have the sole Power of Impeachment.

SECTION 3. The Senate of the United States shall be composed of two Senators from each State, chosen by the Legislature thereof, for six Years; and each Senator shall have one Vote.

Immediately after they shall be assembled in Consequence of the first Election, they shall be divided as equally as may be into three Classes. The Seats of the Senators of the first Class shall be vacated at the Expiration of the second Year, of the second Class at the Expiration of the fourth Year, and of the third Class at the Expiration of the sixth Year, so that one-third may be chosen every second Year; and if Vacancies happen by Retirement, or otherwise, during the Recess of the Legislature of any State, the Executive thereof may make temporary Appointments until the next Meeting of the Legislature, which shall then fill such Vacancies.

No Person shall be a Senator who shall not have attained to the Age of thirty Years, and been nine Years a Citizen of the United States, and who shall not, when elected, be an Inhabitant of that State for which he shall be chosen.

The Vice President of the United States shall be President of the Senate, but shall have no Vote, unless they be equally divided.

The Senate shall choose their other Officers, and also a President pro tempore, in the absence of the Vice President, or when he shall exercise the Office of President of the United States.

The Senate shall have the sole Power to try all Impeachments. When sitting for that Purpose, they shall be on Oath or Affirmation. When the President of the United States is tried, the Chief Justice shall preside: And no Person shall be convicted without the Concurrence of two thirds of the Members present.

Judgment in Cases of Impeachment shall not extend further than to removal from Office, and disqualification to hold and enjoy any Office of honor, Trust or Profit under the United States: but the Party convicted shall nevertheless be liable and subject to Indictment, Trial, Judgment and Punishment, according to Law.

Рис. 2. Первая страница Конституции США

Конституция или Манифест?

Проблема социализма в том, что чужие деньги когда-то заканчиваются

Маргарет Тэтчер, бывшая премьер-министр Великобритании

Конституция США перечисляет по пунктам все права государства, а поправка № 10 любую правительственную программу, не обозначенную в Конституции в явном виде, автоматически делает противозаконной. Однако на сегодняшний день таких программ предостаточно, а самая популярная из них – Вэлфер (Welfare), который представляет собой целый букет противозаконий! Эта программа материальной поддержки малоимущих и беженцев, которые

по разным причинам не обеспечивают себя достаточными средствами к существованию, по сути есть не что иное, как отбиение денег у одной части населения (богатой) и передача их другой его части (бедной). При этом правительство никогда не спрашивает разрешения и никак не компенсирует недостачу тем, у кого оно эти деньги отбирает. Такое поведение имеет вполне конкретное название – воровство или грабеж. Но если простых граждан за это сажают в тюрьму, то правительство занимается этим абсолютно безнаказанно, да еще и выдает за благое деяние!

Отбиение имущества граждан без соответствующей компенсации – это прямое нарушение поправки № 4 к Конституции. Несмотря на то, что Конституция гарантирует всем равные права, на деле оказывается, что одна часть населения имеет больше льгот и прав, чем другая, и, как сказал Джордж Оруэлл, одни «более равны», чем другие. «Отнять и поделить» – где-то мы это уже слышали, правда? Товарищ Шариков вполне мог бы стать символом современной американской власти.

Как же еще помогать малоимущим, если не с помощью Вэлфера? Во-первых, для такой помощи существуют церкви. Во-вторых, есть масса различных неправительственных благотворительных организаций, которые принимают добровольные пожертвования для тех, кто действительно не может по какой-то причине заработать деньги на жилье, одежду и пропитание. Ведь сострадание присуще любому нормальному человеку, но когда правительство насиливо отбирает у своих граждан почти половину честно заработанных ими денег, тут уже не до сострадания – себя и свою семью прокормить бы!

В 1964 году по инициативе президента Линдона Джонсона (Lyndon Johnson) был принят экономический акт под громким названием «Война с бедностью»,

обеспечивающий малоимущие семьи бесплатной и безвозмездной государственной помощью. Однако на деле Вэлфер и эта «война», ставшая составной его частью, принесли намного больше вреда, чем пользы. Имея такую «подушку безопасности», теперь человек мог полностью снять с себя ответственность за свои действия и решения. Как следствие – незаконнорожденность стала одной из самых главных проблем Америки с 1960-х годов, поскольку ребенку теперь не требовался отец – кормилец семьи, ведь деньги младенцу и матери-одиночке стало платить государство. По данным Фонда наследия, в 1960-м году дети, рожденные вне брака, составляли около 5 % от общего количества новорожденных. После начала этой пресловутой «войны» внебрачная рождаемость стала расти катастрофическими темпами. Сегодня, во многом благодаря именно Вэлферу, более 30 % новорожденных появляются на свет вне брака.

Работать теперь тоже стало незачем: ведь можно, получая государственные пособия, худо-бедно, но все же прожить. Налогоплательщики никуда не денутся, и правительство позаботится об этом. Все это очень красиво укладывается в известную формулу марксизма-ленинизма, выведенную в свое время Луи Бланком: «От каждого – по способностям, каждому – по потребностям». А уже упомянутый Линдон Джонсон не постеснялся даже высказать эту мысль открытым текстом в своей речи 15 января 1964 года:

Мы постараемся отобрать все деньги, которые посчитаем нужным, у тех, кто их имеет, и раздадим тем, у кого их нет, но кто сильно в них нуждается.

И это в ту самую эпоху, когда назвать кого-то «красным» в Америке означало нанести смертельную обиду! Лицемерие

уже тогда было второй натурой американской власти.

В современной же Америке марксизм вообще прочно стал негласным программным документом. Фактически все 10 мер, обозначенных в «Манифесте Коммунистической партии» Карла Маркса, в той или иной степени сегодня с успехом воплощены в США.

1.

В «Манифесте»: Экспроприация земельной собственности и обращение земельной ренты на покрытие государственных расходов.

В США: налоги на имущество.

Попробуйте не платить налоги на землю, которая принадлежит **вам**, и вы сразу поймете, **кому** она на самом деле принадлежит – и это несмотря на то, что Конституция США запрещает прямое налогообложение собственности граждан. Федеральные агенты могут беспрепятственно экспроприировать частную собственность без каких бы то ни было оснований. Благодаря всевозможным правилам и директивам граждане не могут распоряжаться своей землей по своему усмотрению. Более того, если дом, который человек купил на им же заработанные средства, когда-то (до покупки) использовался в незаконных целях, например, для хранения наркотиков, то государство может этот дом отобрать, и чтобы кому-то что-то доказать, придется потратить оставшееся состояние на адвокатов, что еще тоже не гарантирует результат. Если человек купил подержанную машину, а впоследствии выяснилось, что на ней когда-то снимали проституток, то эту машину федеральные служащие также могут конфисковать без суда и следствия. Вместо презумпции невиновности личности в США действует новый, никому до сих пор не известный принцип

презумпции виновности имущества.

2.

В «Манифесте»: Высокий прогрессивный налог.

В США: очень высокий и прогрессивный подоходный налог.

Другими словами, чем больше человек зарабатывает, тем выше его налог в **процентном** отношении.

3.

В «Манифесте»: Отмена права наследования.

В США: право наследования сильно ущемлено колоссальными налогами на наследуемое имущество – в противоречие Конституции, запрещающей прямое налогообложение имущества граждан.

4.

В «Манифесте»: Конфискация имущества всех эмигрантов и мятежников.

В США: законы о конфискации, позволяющие государственным служащим и агентствам конфисковать личное имущество граждан без суда и следствия.

Исполнительный указ 11490 от 28 октября 1969 года в разделах 1205 и 2002 передает частные владения граждан в руки Министерства урбанизации во время чрезвычайных положений. Законопроект о преступности и терроре 1997 года давал право на арест и заключение в тюрьмы потенциальных «террористов» и тех, кто выступал против правительства. «Патриотический акт» 2001 года еще более ужесточил эти меры.

5.

В «Манифесте»: Централизация кредита в руках

государства посредством национального банка с государственным капиталом и с исключительной монополией.

В США: Сосредоточение с 1913 года всего капитала США в руках Федеральной резервной системы, которая фактически управляет экономикой страны и в какой-то мере экономическим балансом всего мира из-за зависимости многих стран от американского доллара.

Несмотря на то, что Федеральный резерв является **частной** организацией и не принадлежит государству (об этом – в следующей главе), он был создан специальным законодательным актом – Актом Федерального резерва (Federal Reserve Act). В противоречие Конституции этот самый Акт забрал денежные операции из рук государства и передал их частным предпринимателям.

6.

В «Манифесте»: Централизация транспорта и средств связи в руках государства.

В США: передача всех средств связи и транспорта в руки государства исполнительными указами 10995 и 10999 от 16 февраля 1962 года.

С этого момента связью стала заведовать Федеральная комиссия связи (Federal Communications Committee, FCC), а транспортом – Министерство транспорта (Department of Transportation, DOT).

7.

В «Манифесте»: Увеличение числа государственных фабрик, орудий производства, расчистка под пашню и улучшение земель по общему плану.

В США: полный контроль федерального правительства над продукцией, рабочей силой и оплатой труда посредством

Министерства по трудуустройству (Department of Labor), Министерства торговли (Department of Commerce) и Министерства сельского хозяйства (Department of Agriculture) – согласно исполнительному указу 11490 от 28 октября 1969 года.

Постановления о минимальной заработной плате указывают частным предпринимателям, сколько они должны платить своим служащим. Происходит массовое регулирование частных предприятий с помощью федеральных указов, постановлений и распоряжений, а также антимонопольных законов. Фактически федеральное правительство распоряжается всей рабочей силой США.

8.

В «Манифесте»: Однаковая обязательность труда для всех, учреждение промышленных армий, в особенности для земледелия.

В США: федеральные программы экстренных общественных работ.

Исполнительный указ 11000 от 16 февраля 1962 года предусматривает принудительную мобилизацию гражданских работников в рабочие бригады.

9.

В «Манифесте»: Соединение земледелия с промышленностью, содействие постепенному устраниению различия между городом и деревней.

В США: полное подчинение государству корпоративного сельскохозяйственного бизнеса, массовое регулирование сельского хозяйства государством.

Вместо пятидесяти штатов с городами и селами, страна разбита на 10 условных регионов, каждый со своей столицей, согласно постановлению о реорганизации 1949 года,

общественному закону 89-136 и исполнительным указам 11647 и 11731 от 12 февраля 1972 года.

10.

В «Манифесте»: Общественное и бесплатное воспитание всех детей. Устранение фабричного труда детей в современной его форме. Соединение воспитания с материальным производством и т. д.

В США: бесплатные государственные школы. Законы о детском труде, по которым дети могут работать только с разрешения правительства штата. Закрытие частных учебных заведений и создание государственных учебных заведений – согласно Указу о равном стандарте труда 1937 года.

Адаптация коммунистических идей в США идет с пугающей быстротой, однако осознание американской публикой всей сути и трагичности этого процесса в большинстве своем вряд ли станет возможным в ближайшем будущем. И это отнюдь не случайно, как мы вскоре убедимся...

Прощай, оружие?

Конституция США гарантирует гражданам свободной страны право ношения и хранения оружия, а также использования его в целях самообороны, о чём основатели страны недвусмысленно высказывались. Томас Джефферсон писал своему другу в Англию:

Всегда быть вооруженным – это право и долг каждого человека.

В письме Джорджу Вашингтону он же отметил:

Ни один свободный человек не будет лишен права пользоваться оружием.

Одна из ключевых фигур в американской революции Патрик Генри (Patrick Henry) говорил:

Цель каждого человека – быть вооруженным.

Кстати, ему же принадлежит и знаменитая фраза «Дайте мне свободу или дайте мне смерть!» Джеймс Мэдисон подчеркивал:

...тираны боятся доверять людям с оружием... Владение оружием – это преимущество американцев практически над любой другой нацией.

Ричард Генри Ли (Richard Henry Lee), президент Континентального Конгресса в 1784-1875 гг., отмечал:

Для сохранения свободы жизненно важно, чтобы народ всегда был при оружии и обучался владеть им, особенно в юном возрасте.

Как видим, точка зрения у этих великих людей однозначная и сомнению не подлежит. Тем удивительнее

ситуация, сложившаяся в стране сегодня.

Si vis pacem, para bellum³

Вооруженное общество – это вежливое общество. Манеры общения становятся вежливыми, когда за свои поступки приходится отвечать собственной жизнью.

Роберт Хайнлайн, американский писатель-фантаст («По ту сторону горизонта»)

В наше время в США совершаются десятки миллионов преступлений в год разной степени тяжести – от краж шнурков до убийств. Казалось бы, напрашивается один выход: сократить свободный доступ граждан к оружию и внедрить жесткие правила на пользование им. По крайней мере, чисто инстинктивно и эмоционально именно это и хочется сделать, правда? Однако, несмотря на внедрение новых законодательных мер по контролю над оружием (gun control), которых на сегодняшний день в стране уже насчитывается более 20 тысяч, уровень преступности не торопится падать. Казалось бы, логика тут простая: чем меньше оружия у населения, тем ниже уровень преступности. Однако в реальной жизни этого не происходит. Более того, события развиваются с точностью до наоборот.

Законодательство, регулирующее право населения на использование оружия, различается от штата к штату. На сегодняшний день три штата (Аляска, Вермонт и Монтана) не требуют даже лицензии на ношение оружия. Большая часть штатов обязывает своих граждан получать специальное разрешение; некоторые штаты требуют помимо разрешения еще и подтверждение навыков владения оружием; ряд штатов выдают лицензию по своему усмотрению – только

³ Хочешь мира – готовься к войне (лат.)

если власти посчитают соответствующий запрос гражданина достаточно обоснованным. Два штата – Висконсин и Иллинойс – практически запрещают гражданам ношение оружия. Отдельные города также могут иметь свои особенности регистрации и получения оружия. Наиболее строги «оружейные» законы в Балтиморе, Детройте, Лос-Анджелесе, Нью-Йорке, Филадельфии и Вашингтоне.. Суммарное население этих городов (без пригородов) на 1998 год составляло 14,6 миллионов человек, то есть приблизительно 5 % от общего населения США. По данным ФБР, в этих городах за тот же год в сумме было совершено 2399 убийств, что составило более 14 % от общего числа убийств по стране за тот же период времени.

Вашингтон (округ Колумбия) хочется отметить особенно. Этот город отличается чуть ли не самыми строгими в стране запретами на распространение и владение оружием – и при этом в течение многих лет остается криминальной столицей США. Согласно данным ФБР, в 2007 году там зарегистрировано 6230,3 преступлений на 100 тысяч населения (на втором месте Южная Каролина – 5060), из них тяжких преступлений – 1414,3 (Южная Каролина – 788,3), в том числе убийств – 30,8 (Луизиана – 14,2). По убийствам округ Колумбия превосходит показатели соседних с ним штатов: Виргинии – в 7,5 раз, Мэриленда – в 6,5 раз!

Несмотря на кажущуюся нелогичность, такая статистика легко объяснима. Очевидно, что чем строже наказание за преступление и чем выше вероятность его раскрытия, тем меньше шансов, что преступление будет совершено. Если у потенциальной жертвы окажется оружие, то «раскрытие» такого преступления практически гарантировано, а «наказание» может оказаться моментальным и трагическим – причем даже до того, как преступление успеет совершиться!

Другими словами, это предотвращенное преступление. По этой простой причине преступник всегда ищет беззащитную жертву. А если он знает, что жертва может дать отпор, то он скорее всего и рисковать не будет. Наличие оружия в руках потенциальной жертвы может избавить ее от нападения, возможно, даже без единого выстрела. Более того, не обязательно даже иметь при себе оружие: когда потенциальный преступник знает, что любая бабулька «божий одуванчик» и любой «ботаник» в очках могут быть вооружены, планы пограбить зачастую претерпевают серьезные изменения. А все в итоге сводится к простому выводу: право свободного владения оружием уравнивает шансы преступника и потенциальной жертвы. И такова суровая реальность: хочешь спокойной жизни – вооружайся, хочешь жить в мире – готовься к войне...

Сторонники контроля над оружием, или так называемые прогибиционисты⁴, часто приводят такой аргумент: если у населения будет свободный доступ к оружию, то любой человек, будучи в плохом настроении, может взять пистолет и застрелить соседа «под горячую руку». В психологии это называется **проецированием**, и на самом деле авторы подобных утверждений хотят сказать, что это именно они в плохом настроении начнут отстреливать некстами подвернувшихся соседей. При таком однобоком мышлении, естественно, полностью игнорируется тот факт, что сосед тоже может быть вооружен, и одно только осознание этого заставит агрессора дважды подумать, есть ли смысл вообще пускаться во все тяжкие.

Недавно в Москве один сумасшедший на чужой машине

⁴ Прогибиционист – от английского *prohibitionist*. *prohibit* – запрещать, *prohibitionist* – сторонник запрета. Изначально этим словом называли сторонников запрета спиртных напитков, но по аналогии было перенесено и на огнестрельное оружие.

совершил массовый наезд на пешеходов – давайте теперь запретим автомобили? Сто тысяч человек в США ежегодно погибают в результате врачебных ошибок – давайте запретим врачебную практику?

Однако автомобилисты, поссорившись с начальником, почему-то не начинают давить прохожих направо и налево. Хирурги по непонятным причинам после поражения любимой футбольной команды в отчаянии не кромсают пациентов на операционном столе. А домохозяйки – вот чудачки-то! – в критические дни не режут кухонными ножами своих домочадцев. Хотя могли бы! Может, ножи тоже стоит запретить? На всякий случай? Тем более что по статистике именно ножами (и еще табуретками) совершается наибольшее число бытовых убийств.

К сожалению, не случившиеся или предотвращенные преступления практически не освещаются: нет убийства – нет и огласки (если полицию никто не вызвал). Следовательно, нет и истории для прессы, рассказывать не о чем, да и галочку не поставишь. Вот если бы убийство произошло, то оно стало бы еще одним аргументом в пользу политики контроля над оружием.

Каждый день телевизионные новости буквально смакуют любое происшествие, любое убийство, освещая его во всех подробностях и разбирая мельчайшие детали. Между тем совершенно очевидно, что преступника, пожелавшего приобрести оружие, не остановят никакие запреты и законы, он найдет способ добыть оружие в обход любых законов: купит на черном рынке, украдет, нелегально ввезет и т. д.. Более того, факты говорят о том, что с легально приобретенным оружием в подавляющем большинстве случаев «на дело» не ходят – это почти то же самое, что оставить на месте преступления свой паспорт: ведь легально проданное оружие как правило заранее отстреливают, а

данные о результатах заносят в пулегильзотеку. Зато при контроле над оружием законопослушный гражданин не сумеет без проблем приобрести пистолет и защитить себя от нападения.

Очень часто приходится слышать возражения вроде: «есть страны, в которых вообще нет свободного доступа к оружию, а уровень преступности в них низкий». Здесь необходимо учитывать исторические традиции каждой конкретной страны. С одной стороны, в США рынок оказался наводнен огромным количеством оружия в силу того, что на протяжении многих десятилетий его свободно мог приобрести любой желающий. После ввода ограничений колossalные партии легального в прошлом оружия хлынули на черный рынок, где оно все еще было доступно, но уже далеко не для всех. В свете этого, любые меры по ужесточению контроля над оружием ограничивали исключительно права законопослушных граждан на владение оружием, а черный рынок как продолжал снабжать оружием преступников, так и продолжает это делать. С другой стороны, в странах, где традиционно существовали ограничения на доступ к оружию, соответственно и количество этого самого оружия меньше, что и обеспечивает в целом более низкий уровень преступности.

Но даже и в таких странах отмена ограничений на доступ к оружию может сотворить чудеса. Мировая статистика однозначно гласит, что введение запрета на владение оружием приводит к росту преступности, а снятие запрета – к уменьшению. Исключений из этого правила нет, оно срабатывает везде и всегда! Примеров тому предостаточно. В Великобритании с введением в 1997 году запрета на оружие число преступлений увеличилось почти вдвое за десятилетний срок. А снятие запрета приводило к обратному результату: преступность снизилась в странах Балтии, в

Швейцарии, Болгарии, Молдавии, Грузии, Чехии, Словакии... А в Эстонии она не просто упала на 80 % – там штат полиции был сокращен вдвое!

Профессор Джон Лотт (John Lott), автор книги «Больше оружия – ниже преступность», приводит данные о том, что около двух миллионов преступлений в год предотвращается благодаря наличию у потенциальной жертвы оружия. Даже по оценкам Национального института юстиции, **государственного** учреждения, количество предотвращенных таким образом преступлений – полтора миллиона в год! Теперь сравним эти данные с официальными заявлениями средств массовой информации. Если верить теленовостям и газетным заметкам, то в год количество преступлений, предотвращаемых благодаря наличию у оборонявшихся оружия, равно... **пятидесяти!** Более того, Исследовательский центр СМИ предоставил следующие данные от 5 января 2000 года: в выпусках теленовостей количество сюжетов в пользу контроля над оружием превосходит количество сюжетов против него в 10,3 раза! Так стоит ли удивляться тому, что граждане просто не имеют объективной информации и элементарных фактов?

Недавно сенатор из Калифорнии Даян Файн斯坦 (Dianne Feinstein) – одна из главных американских истеричек-оружефобов и ярая сторонница мер по контролю над оружием – горько посетовала на то, что нынче тяжело противостоять Второй Поправке, и изрекла незабываемую фразу:

Национальная стрелковая ассоциация держит Конгресс за горло...

Да, дорогая Вы наша социалистка, да! И отлично, что держит! Только так и должно быть. И никак иначе –

Конгресс постоянно должен чувствовать на себе удушающую длань народа, борющегося за свои гражданские права, в том числе и с помощью оружия. Ибо **конгрессмены являются слугами народа**, а не наоборот. Файнстайн же, никогда, судя по всему, не читавшая Конституцию США и не знакомая с историей своей страны, здесь выступает в роли бедной киски из известного стишка, которой злые люди не дают украсть сосиски...

Есть у прогибиционистов еще один излюбленный аргумент – это массовые расстрелы, в том числе и в учебных заведениях США. Действительно, такое печальное явление имеет место. И большинство таких происшествий влечет за собой истеричные крики «долой оружие!», которые частенько приводят к принятию новых ограничительных мер. «Логика» здесь простая: если не будет оружия, не будет и расстрелов, поэтому давайте его запретим. Так?

Не так! Во-первых, расстрелы происходят большей частью там, где оружейные законы как раз жестче. И немудрено. Один полицейский про разоружение работников школ сказал следующее:

Это преступление, собирать в одном месте **гарантированно** безоружных людей ... это как приглашение психопатам: хотите устроить бойню – идите в школу, там вас точно никто не остановит, а пока приедет полиция, вы все успеете.

Во-вторых, за год в таких происшествиях погибает несколько десятков человек, в худшем случае – сотня-другая, в то время как предотвращается преступлений благодаря наличию у граждан оружия на несколько порядков больше – об этом мы уже говорили. В-третьих, прессы любят смаковать каждое такое происшествие, в то время как сотни тысяч предотвращенных преступлений не являются новостями вообще. И в-четвертых, сокрытие некоторых

фактов подобных происшествий полностью искажает картину инцидентов, и в этом плане очень показателен следующий пример.

16 января 2002 года Питер Одигизува (Peter Odighizuwa), студент юридического колледжа Appalachian Law School, штат Виргиния, открыл огонь, убил декана, профессора и одного студента, еще трое получили ранения. Два других студента – Майкл Гросс (Michael Gross) и Трэйси Бриджес (Tracy Bridges) – сумели остановить преступника. Каким образом? Если верить газете *Los Angeles Times*, то они «схватили стрелявшего». То же самое утверждает и *New York Times*. Удивительным образом из 280 новостных блоков, переданных по всей стране, только **четыре** сообщили о таком «незначительном» факте: Гросс и Бриджес остановили преступника с помощью имевшегося у них **оружия!** (Интересно, а как еще двое безоружных могли схватить вооруженного убийцу?) Вывод здесь совершенно однозначен: инцидент ограничился лишь тремя жертвами исключительно потому, что **преступника остановили вооруженные граждане** – в данном случае, студенты. Однако в подавляющем большинстве репортажей эта совсем «незначительная» деталь была «случайно» забыта. На вопрос «почему из репортажа была опущена столь важная подробность?» представитель *Los Angeles Times* ответил:

Описание инцидента было точным, и ключевым стало именно то, что преступника схватили. Совершенно не обязательно, что именно человек с оружием сыграл ключевую роль в обуздании преступника.

Да-да, именно так! Представляете, если бы Джордж Вашингтон выдал нечто подобное... Ключевым стало именно то, что Америка обрела независимость в результате революции. И совершенно не обязательно, что именно люди

с оружием сыграли главную роль в обуздании своих притеснителей.

Проторенной дорожкой

Худшая ошибка, которую мы могли бы допустить, – это позволить покоренным расам владеть оружием. История учит, что все завоеватели, позволявшие подчиненным народам ношение оружия, готовили этим свое падение.

Адольф Гитлер

В 1968 году в США был принят Указ о контроле над вооружением (US Gun Control Act of 1968, или US GCA'68), который стал первым в истории США актом массового и жесткого ограничения законных конституционных прав граждан. Не имея никаких идей относительно того, как этот закон лучше оформить, ввиду отсутствия прецедента в американской истории, его инициаторы обратились к внешнему источнику. Да еще к какому! Вот всего лишь несколько разделов для сравнения:

Указ US GCA'68:	Внешний источник
ввел термин «Спортивное оружие»	выделял спортивные разновидности оружия
действует только на рядовых граждан и не распространяется на правительственные структуры	предполагал, что немецкие граждане изначально агрессивны, поэтому только структуры освобождены от выполнения настоящего указа
ограничивает возраст лиц, которым разрешено иметь оружие и боеприпасы соответственно 18 и 21 годами	обязывал граждан, желающих приобрести оружие, зарегистрироваться у нацистского служащего и пройти проверку, а также запрещал иметь оружие лицам, не достигшим 18-летнего возраста
дает право министру финансов решать, какое оружие разрешено и	давал нацистам неограниченное право решать, какое оружие

какое запрещено иметь гражданам	разрешено и какое запрещено иметь гражданам
дает бюрократам право контролировать разрешенные виды боеприпасов	давал бюрократам право контролировать разрешенные виды боеприпасов

Полагаю, нетрудно догадаться, откуда растут ноги у американского указа. Точное название этого «внешнего источника» – Указ об оружии 1938 года, родом из фашистской Германии. Отдельные разделы GCA'68 не просто аналогичны, а откровенно скопированы и переведены слово в слово из нацистского Указа! Окончательно убедиться в том, что это не простое совпадение, позволяет отрывок из письма, датированного 12 июля 1968 года. Оно было отправлено работником Библиотеки Конгресса Льюисом Коффином (Lewis C. Coffin) сенатору Томасу Додду (Thomas Dodd):

...мы прилагаем перевод Указа об оружии 1938 года, выполненный доктором [европейского законодательства] Уильямом Сольом-Фекете (William Solyom-Fekete), а также ксерокопию присланного Вами оригинального текста на немецком языке.

Таким образом, в конце июня 1968 года – за 4 месяца до принятия GCA'68 – сенатор Томас Додд лично имел на руках копию оригинала документа, который фактически открыл Гитлеру путь к геноциду и предоставил карт-бланш для всей его дальнейшей политики.

Не являются ли новые меры американских политиков попытками полностью разоружить американский народ? Ведь если поправка № 2 к Конституции о самозащите падет, то все остальные права граждан рухнут одно за другим, как карточный домик.

История показывает, что правительственный геноцид всегда начинался с массового разоружения населения, и

примеров тому предостаточно:

- Османская империя, Турция, 1915–1917 годы – 1,5 миллиона армян убиты после принятия в 1911 году статьи 166 Уголовного кодекса;
- СССР, 1929–1953 годы – 20 миллионов человек стали жертвами сталинских репрессий после принятия в 1929 году статьи 182 Уголовного кодекса;
- Фашистская Германия, 1933–1945 годы – миллионы людей уничтожены после принятия Указа об огнестрельном оружии и боеприпасах 1929 года и Указа об оружии 1938 года;
- Китай, 1949–1976 годы – 20 миллионов антикоммунистов и прореформистов пали жертвами режима Мао Цзэдуна после принятия статей 186–187 Уголовного кодекса в 1935 году и Закона о безопасности в 1957 году;
- Уганда, 1971–1979 годы – 300 тысяч христиан и политических конкурентов убиты после принятия Указа об огнестрельном оружии 1971 года;
- Камбоджа, 1975–1979 годы – более 1 миллиона представителей интеллигенции погибли после принятия статей 322–328 Уголовного кодекса.

Томас Джефферсон удивительным образом предвидел подобное развитие событий:

Основная причина, по которой гражданам дано право свободного владения оружием – это использование его, в случае необходимости, в качестве последнего средства, чтобы защитить себя от государственной тирании.

Нельзя недооценивать важность этого заявления: оружие дается не столько для отпугивания воров и грабителей, сколько для защиты собственной неприкосновенности от насилия со стороны государства! Не секрет, что годы

правления четы Клинтонов ознаменовались рекордным количеством антиоружейных мер. И кто знает, что было бы со страной, не окажись в администрации Буша ярой приверженки Второй Поправки – госсекретаря Кондолизы Райс (Condoleezza Rice). Но с приходом Барака Обамы ситуация вновь повернула вспять, и далеко не последнюю роль в его политике сыграет Хиллари Клинтон, которая не покладая рук боролась с оружием – сначала в роли первой леди, а затем и как член Сената (в который она баллотировалась, по ее же словам, исключительно с целью продвигать антиоружейное законодательство!). И можно не сомневаться, что результат не заставит себя долго ждать. Вторая Поправка к Конституции – это последнее препятствие, которое худо-бедно пока еще удерживает США от выхода на финишную прямую к тоталитарному режиму. Как только ее не станет, страна последует проторенной дорожкой своих предшественников.

Reichsgesetzblatt

Teil I

1571

1938	Ausgegeben zu Berlin, den 12. November 1938	Nr. 188
------	---	---------

Tag	Inhalt	Zeit
11. 11. 38	Geheiß über die Ergänzungswahlen zum Großdeutschen Reichstag.....	1571
8. 11. 38	Verordnung über die Herstellung orthopädischer Maßstabe	1572
9. 11. 38	Verordnung über die Einführung des Gesetzes über die Beförderung der im unmittelbaren Reichsdienst stehenden Polizeivollzugsbeamten auf den öffentlichen regelmäßigen verschreitenden Beförderungsmitteln im Lande Österreich.....	1572
10. 11. 38	Verordnung zur Ergänzung der Familienunterstützungsverordnung für Österreich	1573
11. 11. 38	Verordnung gegen den Waffenbesitz der Juden	1573
11. 11. 38	Verordnung über die Einführung des Hypothekenbankgesetzes und des Gesetzes über die Handbrief und verwandten Schuldverschreibungen öffentlich-rechtlicher Kreditanstalten im Lande Österreich	1574
11. 11. 38	Anordnung über die Erfassung und Musterung 1938/39 für den aktiven Wehrdienst und Reichsarbeitsdienst im Lande Österreich.....	1578

Nr. 188 — Tag der Ausgabe: 12. November 1938

1573

Verordnung gegen den Waffenbesitz der Juden.

Vom 11. November 1938.

Auf Grund des § 31 des Waffengesetzes vom 18. März 1938 (Reichsgesetzbl. I S. 26), des Artikels III des Gesetzes über die Wiedervereinigung Österreichs mit dem Deutschen Reich vom 13. März 1938 (Reichsgesetzbl. I S. 237) und des § 9 des Erlasses des Führers und Reichskanzlers über die Verwaltung der judeostdeutschen Gebiete vom 1. Oktober 1938 (Reichsgesetzbl. I S. 1331) wird folgendes verordnet:

§ 1

Juden (§ 5 der Ersten Verordnung zum Reichsbürgergesetz vom 14. November 1935, Reichsgesetzbl. I S. 1323) ist der Erwerb, der Besitz und das Führen von Schußwaffen und Munition sowie von Sieb- oder Stoßwaffen verboten. Sie haben die in ihrem Besitz befindlichen Waffen und Munition unverzüglich der Ortspolizeibehörde abzuliefern.

§ 2

Waffen und Munition, die sich im Besitz eines Juden befinden, sind dem Reich entzündungsfrei verfallen.

§ 3
Für Juden fremder Staatsangehörigkeit kann der Reichsminister des Innern Ausnahmen von dem im § 1 ausgesprochenen Verbot zulassen. Er kann diese Beschluss auf andere Stellen übertragen.

§ 4

Wer den Vorschriften des § 1 vorsätzlich oder fahrlässig zu widerhandelt, wird mit Gefängnis und mit Geldstrafe bestraft. In besonderen Fällen vorzüglicher Zuwiderhandlung ist die Strafe Dachshaus bis zu fünf Jahren.

§ 5

Der Reichsminister des Innern erlässt die zur Durchführung dieser Verordnung erforderlichen Rechts- und Verwaltungsvorschriften.

§ 6

Diese Verordnung gilt auch im Lande Österreich und in den judeostdeutschen Gebieten.

Berlin, den 11. November 1938.

Der Reichsminister des Innern
Fritz

Рис. 3. Первая страница нацистского Указа об оружии от 11 ноября 1938 года

Портреты президентов

А еще они называются «зеленые», «грины», «капуста», «бакинские», «баки», «баксы», «кубитые еноты», «условные единицы», «американские рубли» и, в конце концов, просто «доллары». Есть ли в этом мире еще что-то, столь щедро наделяемое нами таким количеством эпитетов? А ведь зеленая бумажка в кошельке абсолютно ничего общего с долларом не имеет. Но чтобы это понять, необходимо вернуться к самым истокам понятия **доллар**.

Согласно Положению о монетных системах 1792 года, один доллар – это 24,75 гран⁵ чистого золота или 371,25 гран чистого серебра. Таким образом, один доллар – это единица измерения. В статье I раздела 10 Конституции США сказано:

Ни один штат ... не имеет права использовать ничего, кроме золотых и серебряных монет, в качестве средств платежа...

Статья 152 раздела 12 Свода законов США гласит:

Законными денежными единицами в Соединенных Штатах могут быть **только** золотые и серебряные монеты.



Рис. 4. Полуцентовая серебряная монета 1788 года

⁵ 1 гран = 0,0648 граммов



Рис. 5. Долларовая золотая монета 1849 года

Получается, что по всем законам «в природе» существует только доллар золота или доллар серебра! Это означает, что нынешние зеленые бумажки нелегальны и противозаконны сами по себе.

Первые бумажные деньги в США назывались не долларами, а банковскими нотами, или банкнотами, являясь чем-то вроде квитанции, гарантировавшей получение ее предъявителем указанного количества долларов серебра или золота. Об этом свидетельствовала и соответствующая надпись на каждой купюре. Эти банкноты, хоть и «искусственные», в отличие от золота и серебра, но все же имели реальную цену и были созданы для удобства – чтобы людям не приходилось таскать с собой груды металла. Кроме того, слово *note* (нота, расписка) – это обещание выплатить указанную на документе сумму по первому требованию предъявителя. Другими словами, эти расписки на 100 % обеспечивались золотом или серебром, то есть **настоящими долларами**.



Рис. 6. Десятидолларовая банкнота 1835 года



Рис. 7. Пятидолларовая банкнота 1907 года

Нефедеральный безрезервный небанк

Я считаю, что банковские учреждения являются более опасными для нашей свободы, чем вооруженная армия.

Томас Джефферсон, третий президент США

Роковым для Америки стал 1913-й год, когда была создана Федеральная резервная система, также известная как Федеральный резервный банк, или просто Федеральный резерв (ФР). Дэвви Кидд (Devvy Kidd) в своей книге «Почему обанкротилась Америка» пишет:

В 18:00 23 декабря 1913 года, когда Конгресс закончил заседание, три сенатора взяли на себя полномочие принять голосованием Акт Федерального резерва 1913 года. Эти три человека передали будущее и экономическую систему Америки группе лиц и иностранным банковским интересам. Наши отцы-основатели кричали бы «Предательство!»

Этот Акт по своей сути был неконституционным до мозга костей и создал криминальную структуру, которая с этого момента начала править страной, а позже и всем миром. И снова прав был Томас Джефферсон, недвусмысленно предупреждавший об опасности, которую таят в себе банки, и сравнивший их с вооруженной армией...

Кстати, об армии. Не для того ли в том числе был создан этот Федеральный резерв, чтобы заставить рядовых американцев взять на себя оплату стоимости ведения войны, в которую США собирались ввязаться? Ведь Первая мировая началась как раз в 1914 году – случайное совпадение?

Вопреки расхожему мнению, Федеральный резерв не является государственным федеральным учреждением, а представляет собой **частную** корпорацию с банками-филиалами в двенадцати городах страны: Бостоне, Нью-Йорке, Филадельфии, Кливленде, Ричмонде, Атланте,

Чикаго, Сент-Луисе, Миннеаполисе, Канзас-Сити, Далласе и Сан-Франциско. Буква в виде печати на лицевой стороне купюры указывает на филиал ФР, напечатавший эту купюру. В 1921 году управляющий ФР Уильям Хардинг признался:

С точки зрения закона, эти банки являются частными корпорациями, созданными специальным законодательным актом Конгресса.

Если открыть телефонный справочник города, в котором находится филиал Федерального резервного банка, то в голубом разделе госучреждений искать его бесполезно. Его там просто нет! Он красуется в белом разделе – там, где перечислены **частные** компании.

Вот и получается, что Федеральный резервный банк на самом деле не более федеральный, чем частная грузовая компания «Федерал Экспресс» (Federal Express), резервов он тоже не имеет, да и банком в обычном понимании не является. При всем при этом, главу ФР назначает президент США и утверждает Сенат. Вот такой парадокс.

В начале XIX века Майер Амшель Бауэр Ротшильд (Mayer Amschel Bauer Rothschild) сказал:

Позвольте мне контролировать деньги государства, и мне плевать, кто издает его законы.

Действительно, инфляция и дефляция теперь могли режиссироваться Федеральным резервом. Инфляция возникает, когда каждая новая пущенная в оборот купюра самим своим появлением понижает цену всех остальных, уже имеющихся в обороте, купюр. Имея печатный станок, ФР мог напечатать столько купюр, сколько ему заблагорассудится, тем самым напрямую контролируя экономику страны. Если денег становилось слишком много и надо было немного притормозить инфляцию, то вводились

новые налоги и излишек денег уходил из обращения обратно в ФР. Экономические депрессии и взлеты, спады и подъемы теперь могли создаваться искусственно! И Великая депрессия 1930-х годов в Америке не замедлила это подтвердить.

Крах биржи произошел в четверг, 24 октября 1929 года. До наступления этой черной даты в обращении находилось колоссальное количество акций и ценных бумаг. Благодаря «доброте» ФР, акции можно было купить всего за 10 % их стоимости (так называемый «маржевый заем»), а остальные 90 % расценивались как краткосрочный кредит. Имея на руках 100 долларов, можно было купить акций на 1000 долларов, из которых 900 долларов давались в долг на основе 15-дневной расписки. Через 2 недели эти акции продавались, например, за 1100 долларов, на покупку которых ФР охотно давал кредит следующему покупателю акций. Таким образом, ФР искусственно и колоссальными темпами завышал стоимость акций. Через 15 дней, продав свои акции за 1100 долларов и получив чистую прибыль в 100 долларов, человек тут же реинвестировал заработанные деньги. Инфляция не позволяла инвесторам оставлять на долгое время деньги вне обращения, поэтому наличных денег у населения на руках было очень мало. Чем больше акций покупалось, тем быстрее должна была расти их стоимость, чтобы эта система продолжала работать с выгодой для инвесторов. Люди закладывали все свое имущество, чтобы купить ценные бумаги, планируя затем перепродать их с еще большей выгодой.

И вдруг те самые банкиры, которые раздували стоимость акций, прикрыли кредит. Это означало, что теперь для того, чтобы купить акции, надо было сразу же оплатить 100 % их стоимости, что становилось проблематично. В свою очередь, это означало, что те, у кого акции были на руках, не могли

быстро избавиться от них, вернуть вложенные деньги и отдать долг Федеральному резерву. В одночасье инвесторы оказались должны колоссальные суммы денег, которые надо было отдать в кратчайшие сроки – максимум 2 недели. Люди отчаянно пытались избавиться от акций, и рынок рухнул. Имущество, недвижимость, многолетние сбережения граждан, не справившихся с долгами, оказались в руках банкиров – Ротшильдов, Рокфеллеров и иже с ними. Этот обвал рынка, тщательно спланированный и блестяще разыгранный Федеральным резервом, и положил начало Великой депрессии.

Доллар чернил

Хорошо, что народ страны не понимает нашу денежно-банковскую систему, иначе, мне кажется, этой же ночью произошла бы революция.

Генри Форд, основатель автоконцерна «Форд»

С Федеральным резервом напрямую связан и национальный долг США, который еще называется внутренним долгом. Сегодня его сумма превышает 10 триллионов долларов, и **каждый день** к нему прибавляется еще 3,4 миллиарда. Если разделить этот долг на всех жителей США, то каждый из них на сегодняшний день должен более 35 тысяч долларов. И каждый новорожденный американец с первых секунд своей жизни уже является должником...

Однако само понятие «внутренний долг» звучит несколько странно: как можно быть задолжать самому себе? И почему бы не простить себе этот долг и не начать с нуля?

На самом деле, внутренний долг – это долг государства США Федеральному резерву, который, как мы уже знаем, является **частной** лавочкой. ФР же делает деньги буквально из воздуха. Стоимость печати одной купюры – 2 цента,

независимо от ее достоинства. Это и понятно: непосредственные расходы действительно невелики – только на бумагу и особую типографскую краску. ФР дает эту купюру в долг правительству, но оплату требует вернуть стоимостью, равной достоинству купюры, плюс проценты! Однако для того, чтобы правительство могло оплатить свой долг, ему нужны деньги, которыми оно будет этот долг отдавать. Но взять эти деньги оно может опять же только у ФР, причем снова в долг и на тех же условиях, которые этот долг изначально создали. Таким образом, чисто математически, внутренний долг США никогда не может быть полностью выплачен!

Вся банковская система США построена на этом долговом, или так называемом частичном, принципе, когда банки работают с мизерной частью вложенных клиентами капиталов. В последнее время этот процент стремится к нулю. Допустим, некий гражданин хочет в банке получить ссуду, чтобы открыть свой бизнес. Пара нажатий клавиш клерком – и несколько тысяч долларов в виде новой строки в базе данных созданы из процентов с долгов других заемщиков, то есть, проще говоря, из ничего. Но отдавать этот долг клиент должен реальными деньгами. Львиной доли денег, которые банки дают в долг, просто не существует. Эти деньги не могут быть возвращены, потому что в обороте существует всего лишь конечная сумма реальных денег. Из-за этого огромное количество бизнесов никогда не может встать на ноги, а то и попросту объявляет банкротство.

Можно на это посмотреть и по-другому: если все американцы одновременно отдадут свои долги, то финансовая система США рухнет. Но такой сценарий невозможен из-за того, что на всех желающих вернуть долг просто не хватит денег. На языке конкретных цифр ситуация выглядит примерно так: если всего лишь 3 % вкладчиков

единовременно решат забрать из банков все свои вклады наличными, то банки начнут закрываться, и стране грозит такой кризис, по сравнению с которым Великая депрессия 1930-х годов покажется легким недоразумением.

Благодаря Федеральному резерву количество бумажных «долларов» постепенно превысило все реальные запасы золота в мире. С 1971 года по указу президента Никсона доллары ни золотом, ни серебром больше не обеспечиваются. Тогда же в обращение были выпущены новые купюры, где соответствующей надписи уже не существовало – этими купюрами, а также их более современной разновидностью, мы пользуемся по сей день. Таким образом, банкнота теперь не только ничем не обеспечивается, но и ничего больше не обещает. Ее настоящая ценность равна нулю – она не стоит даже двух центов, затраченных на ее изготовление. То, что мы называем сегодня долларом, на самом деле ничего общего с долларом не имеет. Доллар, как мы помним, – это единица измерения. В случае с бумажным долларом непонятно, доллар чего мы имеем? Доллар бумаги? Доллар чернил? Типографской краски? Правильнее было бы эту бумажку назвать распиской Федерального резерва – это то, что на ней и написано: Federal Reserve Note (FRN). Хотя, какая это к черту расписка, если она ничего даже не гарантирует...

Что же делает «грины» ценными до такой степени, что весь мир на них разве что не молится? Только иллюзия того, что они чего-то стоят, а также массовая вера в американскую банковскую систему. Сегодня финансово-долларовая система США представляет собой подобие двойной пирамиды: в мире существует мизерная часть золота, чтобы обеспечить FRN, а самих FRN хватит, чтобы обеспечить менее 3 % размера всех кредитов и вкладов. Совершенно очевидна вся нестабильность такой системы, балансирующей

исключительно на доверии, единицей которого, по сути, FRN и является. Ведь достаточно маленькой паники, даже просто удачно пущенного слуха, чтобы мизерная часть вкладчиков решила вместо банков доверить свои сбережения золотым слиткам – и о последствиях можно только гадать. Между прочим, с началом в США Великой депрессии государство стало конфисковывать у граждан золотые слитки, хранение которых к тому времени было уголовно наказуемо.

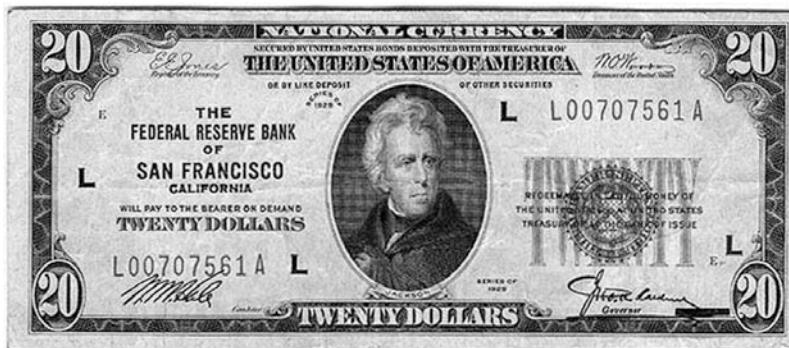


Рис. 8. Купюра в 20 FRN 1929 года



Рис. 9. Купюра в 100 FRN 2003 года

О том, что крах доллара неизбежен, писалось и говорилось многократно, и повторяться здесь нет смысла. Вопрос «произойдет ли этот крах» давно уже не стоит. На повестке дня сегодня другое: «как скоро он произойдет». Последствия такого обвала могут обернуться для США катастрофой, и начавшийся в 2008 году кризис – лишь начало.

Амеро спасет Америку?

Первая панацея для плохо управляемой нации – это инфляция ее валюты, вторая – война. И то, и другое приносит временное процветание; и то, и другое ведет к окончательной гибели. Но и то, и другое является прибежищем для экономических оппортунистов.

Эрнест Хемингуэй, писатель

Не секрет, что граница между США и Канадой давно является достаточно прозрачной. Само существование Национальной Хоккейной Лиги (НХЛ), объединяющей в себе хоккейные клубы из обеих стран, стало возможно в значительной степени благодаря этому. Впрочем, не исключена и обратная связь – создание НХЛ в числе прочих факторов способствовало «размыванию» этой самой границы.

В последние годы усилиями прогнувшихся в приступах политкорректности губернаторов, градоначальников, президентов и прочих чиновников разных калибров теперь и южная граница США стала чисто символической. Потоки иммигрантов – большей частью нелегальных – из латинской Америки, которых эти самые прогнувшиеся приветствуют с распластертыми объятиями и впихивают эту отраву в глотку собственным гражданам, и так уже превращают юг США в тараканик. А некоторые футбольные клубные турниры (в

частности, Суперлига и Открытый кубок США) теперь обязательно включают и клубы из Мексики.

Другими словами, определенное движение в сторону объединения трех стран-соседей идет давно и целенаправленно. Еще в 1999 году Герберт Грубель (Herbert G. Grubel) из института Фрейзера в Канаде выпустил целый труд под впечатляющим названием «Выбор в пользу амеро: экономика и политика североамериканского монетарного союза». По сути это было исследование, разъясняющее преимущества объединения трех стран – США, Канады и Мексики – в единую экономическую зону.

В марте 2005 года процесс, в течение последних лет происходивший де-факто, получил наконец-то и статус де-юро, когда главы трех стран – президент США Джордж Буш (George Bush), премьер-министр Канады Пол Мартин (Paul Martin) и президент Мексики Винсенте Фокс (Vincente Fox) – обсудили так называемый проект «Партнерства по безопасности и процветанию» (Security and Prosperity Partnership, SPP). Тогда же, по-видимому, и была достигнута договоренность по объединению трех стран в одно экономическое пространство, получившее название Североамериканского Союза (North American Union, NAU). А 20–21 августа 2007 года уже в канадском Монреале состоялась встреча трех глав государств, где были утверждены планы NAU.

Сказать, что этот процесс не афишировался, это не сказать ничего. Информация о возможном объединении прошла лишь однажды и мимоходом. Не побоялся это озвучить на телеканале *CNN* Лу Доббс (Lou Dobbs):

Политика «открытых границ» администрации Буша и его полный отказ применять иммиграционные законы этой страны являются частью более обширного плана. Президент Буш подписал формальное соглашение, которое положит конец Соединенным Штатам в существующем ныне виде. Он

предпринял этот шаг, не получив на то согласия ни от Конгресса, ни от американского народа...

Узнаете? Фактически, почти спустя 100 лет мы имеем повторение истории с созданием Федерального Резерва, когда кучка людей жонглирует интересами государства (а в данном случае целых трех государств!) по своему усмотрению.

А раз уж в муках рождается новая экономическая единица, то и валюта у нее должна быть своя. И не первый год ходят разговоры о появлении новой валюты – **амеро**, которая должна заменить американский доллар, канадский доллар и мексиканское песо. Более того, по некоторым данным, такая валюта уже находится в разработке, о чем, в частности, телеканалу *CNBC* поведал журналист Стив Превис (Steve Previs).

При всем при этом, многие до сих пор считают САС и амеро плодом фантазии конспирологов. Однако история показывает: очень уж часто то, что изначально относят к теории заговора, как раз **теорией** в конечном итоге и **не является**. Неспроста же в Канаде и США народ вовсю выказывает свое недовольство. В частности, 16 февраля 2008 года в 18 канадских городах прошли вполне реальные акции протеста против NAU и амеро. Народ справедливо возмущен тем, что фактически его судьба решена без его участия. Единственная сторона, которой такой союз был бы явно на руку – это Мексика как наиболее дикая и отсталая в этой «святой троице». Тем более, что в проекте предусматривается финансирование развития инфраструктуры Мексики за счет... американских и канадских налогоплательщиков! Так стоит ли удивляться протестам? Странно, что их еще так мало!

Впрочем, мало их потому, что народ в большинстве своем пока не слишком осведомлен о происходящем. Почему

же такой сенсационной информацией не пестрят обложки всех политических журналов? Почему она не является главной темой всех выпусков новостей? А Лу Доббс, похоже, один отдувается за всю журналистскую братию. Между тем должно быть очевидно, что «кукловоды» за кулисами, стоящие за этой сделкой, держат в руках и средства массовой информации. Или кто-то еще верит в сказки про «свободную и независимую» прессу? Ах да, Лу Доббсу же «разрешили» высказаться против... Да пускай себе развивается, он в будущем может еще пригодиться. Например, в качестве клоуна...

На данном этапе от народа необходимо скрывать правду как можно дольше, чтобы отдельные локализованные акции протesta раньше времени не вылились во всеобщее недовольство или, не дай бог, народные волнения. И тут как нельзя более кстати подоспел нынешний финансовый кризис, который мне видится таким же спрэжисированым мероприятием, как и Великая Депрессия. А вот дальше напрашивается вполне угадываемый сценарий: в нужный пиковый момент необходимость создания NAU и связанного с ним введения амеро будет подана обывателю теми же СМИ как **единственное** средство спасения нации от полного краха. И словно в подтверждение этих слов на международном экономическом форуме в январе 2009 года вовсю идет речь о создании новой резервной валюты. У меня есть сильное подозрение, что это отнюдь не случайное совпадение!

Что же тогда останется делать обывателям? Только одно – принять условия игры, в ходе которой **они сами будут умолять** властителей ускорить процесс объединения! А это самое объединение окончательно растопчет Конституцию и лишит людей остатков их гражданских прав и свобод. Которых и без того уже кот наплакал...

А что взамен? Очередные ругательства из трех букв – NAU/SPP...

Налоги: цель оправдывает средства

Сэмюэл Ленгхорн Клеменс (Samuel Langhorne Clemens), более широко известный под псевдонимом Марк Твен (Mark Twain), в свое время очень тонко подметил суть американской власти:

Америка – это нация без ярко выраженного криминального класса, за исключением, может быть, Конгресса.

Этим словам уже более века. Однако к сегодняшнему дню ситуация не только не выправилась, а наоборот – кардинально ухудшилась, и словосочетание «может быть» в высказывании знаменитого писателя можно смело заменить на «без сомнений». 535 человек, составляющих Сенат и Палату представителей, являются собой не что иное, как банду мошенников и правонарушителей.

Организованная преступная группировка

Быть избранным в Конгресс многими
расценивается как возможность позаниматься
грабежом.

*Джордж Уилл, американский
журналист и писатель*

В 1999 году исследователи из *Capitol Hill Blue* произвели тщательную проверку записей, общественных архивов, газетных статей и процессов из гражданских и уголовных судов с участием всех членов Конгресса США. То, что им удалось раскопать, стало для них по меньшей мере неожиданностью...

117 представителей Конгресса довели как минимум 2 собственных бизнеса до банкротства, повесив

ответственность на своих бывших партнеров.

71 представитель Конгресса имеет настолько плохую кредитную историю, что не может получить обычную кредитную карту *American Express*. Впрочем, данным товарищам это никак не помешало получить правительственные карточки *American Express* как членам Конгресса без всяких проверок кредитной истории.

55 представителей Конгресса имеют столь серьезные проблемы с законом, что они бы никогда не получили допуска в министерство обороны и министерство энергетики, если бы попытались его получить через обычные каналы. Но, опять же, как члены Конгресса они имеют больше прав, чем простые смертные.

29 представителей Конгресса проходили как обвиняемые в гражданских и уголовных судебных процессах в связи с побоями против своих жен.

27 представителей Конгресса были арестованы за управление автомобилем в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.

21 представитель Конгресса в настоящий момент проходит как обвиняемый в том или ином судебном разбирательстве, связанном с финансовыми махинациями и различными гражданскими правонарушениями.

19 представителей Конгресса обвинялись в выписывании фальшивых чеков.

14 представителей Конгресса были арестованы по причинам, так или иначе связанным с наркотиками.

8 представителей Конгресса были арестованы за кражу товаров из магазина, 7 – за мошенничество, 4 – за ограбление, 3 – за нападение на других граждан, 1 – за нарушение чужого владения, неопределенное количество – за домогательства к детям.

Получается, что люди, которые по Конституции должны

писать законы, сами же эти законы и нарушают на каждом шагу, если не сказать просто игнорируют. Точно так же, как и неофициальная американская мафия, более широко известная в США как Internal Revenue Service, дословно – Служба внутреннего дохода, она же – IRS, она же – Налоговое управление, своими методами скорее напоминающая гестапо.

Налоговое бремя

Правительственное понимание экономики может быть сведено к нескольким коротким фразам: если оно шевелится, облагай налогом; если оно продолжает шевелиться, регламентируй; если оно остановилось, субсидирай.

Рональд Рейган, киноактер и 40-й президент США

В год выхода постановления о Федеральном резерве был принят закон, воплотивший в жизнь очередную идею Маркса: он устанавливал прогрессивную налоговую схему. Теперь чем больше человек зарабатывал, тем выше становился его налог в процентном отношении. Совпадение по времени этих двух событий – создания ФР и введения прогрессивного налога – отнюдь не случайность. С возникновением ФР кто-то должен был оплачивать проценты с растущего как на дрожжах национального долга. Вряд ли «кто-то» лучше, чем налогоплательщики, мог пригодиться для этой цели. 15 января 1984 года отчет комиссии Грейса при администрации Рейгана (Grace Commission Report) выявил:

100 % собранных налогов уходят на погашение процентов с федерального долга... Все собранные подоходные налоги потрачены прежде, чем хотя бы центр успевает оплатить услуги, которые налогоплательщики ожидают от государства.

Кеннет Гербино (Kenneth Gerbino), бывший председатель Американского экономического совета, поведал:

С 1913 года [по сегодняшний день] доллар обесценился более чем на 87 %. В предшествующие 140 лет твердая валюта Соединенных Штатов сохраняла свою ценность. В 1913 году цены были такими же, как и в 1787 году.

Более того, с 1973 года заработка среднего американца с учетом инфляции и налогов упал на 17 %. В 1950-х годах средняя семья в США тратила 5–10 % своего дохода на жилье. Сегодня этот показатель составляет 40 %! Америка – единственная из индустриально развитых стран, где произошло подобное падение уровня жизни.

Несмотря на то, что проценты с национального долга в США растут с каждым часом на миллионы долларов, суммы собранных налогов сегодня с лихвой покрывают эту цифру. Но это и неудивительно, если учитывать, что налоговая ставка значительно выросла с 1984 года. Однако соответственно увеличился и размер правительства, поэтому новые, никому не нужные бюрократические структуры благополучно пожирают этот «излишек».

Каким же образом американское законодательство определяет налоги и методы налогообложения? Существуют три категории, подлежащие налогообложению: люди, имущество и деятельность.

Налог на людей и имущество называется прямым налогом. Налог на деятельность называется косвенным налогом. Статья I в разделе 2 Конституции США гласит, что прямые налоги распределяются по штатам согласно численности населения, перепись которого производится каждые 10 лет. Раздел 9 той же статьи запрещает прямое налогообложение без распределения по штатам. Каждый из

штатов, в свою очередь, собирает с населения налоги согласно своей внутренней Конституции.

Косвенные налоги делятся на пошлины, дани и акцизы. Пошлины и дани – это налоги на импорт. Акцизы – налоги на определенную деятельность и корпоративные привилегии. Поскольку доход, будучи компенсацией за труд, является имуществом, значит, подоходный налог, чтобы не противоречить Конституции, может быть только **косвенным** налогом. Очевидно, что он не может являться ни данью, ни пошлиной, значит, подоходный налог является **акцизом**, то есть налогом на доход с определенных видов деятельности.

Следует заметить, что попытки ввести подоходный налог неоднократно предпринимались и раньше – в том числе и во время войны. Однако каждый раз они справедливо были признаны неконституционными. Подоходный налог, введенный в 1913 году, отличался от всех предыдущих попыток тем, что являлся именно акцизом, а не прямым налогом, поэтому и был признан конституционным, несмотря на свою марксистскую сущность.

Закон писан!

Самое сложное в мире для понимания – это подоходный налог.

Альберт Эйнштейн

Вообще ситуация с налогами в Америке довольно интересная . Большинство так называемых специалистов по налогам, да и американских юристов вообще, на самом деле не только не изучали Налоговый кодекс, но даже ни разу в него не заглядывали! Верится с трудом, не правда ли?

Расскажу одну забавную историю. Как-то на праздновании дня рождения моего брата присутствовала его

давняя подруга, которая на тот момент только что получила сертификацию бухгалтера (так называемая Certified Public Accountant, или CPA), окончив специальные курсы. Помимо всего прочего эта сертификация позволяла ей оформлять для сограждан налоговые декларации. Я сразу же решил, не отходя от кассы, убедиться в своей правоте. Наш диалог проходил примерно следующим образом:

– Так ты теперь можешь оформить мне налоговую декларацию?

– Конечно!

– Скажи, а на этих самых курсах вы изучали Налоговый кодекс?

– Изучали **что**?

Уже здесь стало очевидным, что человек не имеет ни малейшего понятия, о чем идет речь. Я пояснил:

– Ну, свод налоговых законов и правил, где сказано, кто и какими налогами облагается, правила обложения и так далее.

– Вообще-то, нет...

– То есть получается, что ты имеешь право оформлять другим людям налоговые декларации, но не имеешь ни малейшего понятия о том, по каким правилам этот человек облагается налогами и даже облагается ли он ими вообще?

Новоиспеченный бухгалтер лишь пожала плечами. Я с удовольствием обнаружил, что сидевшие вокруг нас с любопытством прилушивались к нашей беседе, которую я впоследствии расценил как маленький личный триумф.

Возникает вопрос: почему же налоговых бухгалтеров учат на этих таких специальных курсах? По-видимому, только заполнять бумажки. И никому в голову не приходит задать вопрос, почему именно так, а не иначе надо их заполнять? Впрочем, даже на такой, пусть и гипотетический, вопрос ответ наверняка был бы приблизительно следующим:

«потому что так делали всегда».

Есть такая притча. В одну клетку посадили четырех обезьян. В центре клетки под потолком висел банан, который можно было схватить, поднявшись по лестнице. Однако стоило одной обезьяне сделать это, как всю клетку окатывал холодный душ. Обезьяны через какое-то время поняли, что не стоит даже пытаться лезть за бананом, а если одна из них набиралась смелости ступить на лестницу, остальные ее с остервенением стаскивали оттуда, чтобы не попасть под струи ледяной воды. Затем обезьян стали по одной заменять. Новичок, увидев банан, порывался за ним влезть, но другие три обезьяны моментально стаскивали новичка с лестницы. Так обезьян по одной заменяли, пока в какой-то момент в клетке не оказалось 4 новые особи. Механизм приведения в действие душа отключили – но обезьяны по-прежнему не пытались использовать лестницу. Никто из них не знал, почему именно нельзя лезть за бананом – ведь ни одну из обитательниц клетки холодной водой не окатывали! Однако все они «знали», что туда нельзя! Потому, что **так было всегда...** Ну и чем американские налогоплательщики отличаются от обезьян в клетке?

Чтобы это осмыслить нужно сначала понять, как работает современная юридическая система США. Дело в том, что во всевозможных юридических учебных заведениях студенты изучают, в основном, не Конституцию (общее право), являющуюся основным законом общества, и даже не законы, написанные Конгрессом США (законодательное право), а интерпретацию этих законов, вынесенную судами в результате тех или иных судебных процессов (прецедентное право). Сегодня прецедентным правом вряд ли кого-то можно удивить, однако Конституция США совершенно однозначно определяет в части 1 статьи I, что Конгресс – это **единственный законодательный орган**. Другими словами,

все законы могут быть написаны только Конгрессом, и США – страна законодательного права, а не прецедентного! Более того, законы должны быть написаны на доступном английском языке, понятном рядовому человеку со средним интеллектом. Если закон сформулирован недостаточно четко, то он вообще считается недействительным. Именно поэтому законы не подлежат интерпретации: они означают только то, что в них говорится, – не более и не менее! Единственная задача суда – это определять, был ли нарушен тот или иной закон в данном конкретном деле, а ни в коем случае не интерпретировать этот закон. Более того, суд присяжных даже имеет полномочия вынести приговор вопреки абсурдному закону, чем фактически аннулировать этот закон, заставив Конгресс его пересмотреть или вообще отменить. Таких примеров в истории американской юриспруденции хватает, правда, было это очень-очень давно...

Однако в реальном мире все обстоит иначе. Решение, вынесенное в результате судебного процесса, создает прецедент, который становится чем-то вроде нового закона. Несмотря на то, что такой «закон» формально не имеет абсолютно никакой юридической силы вне своего процесса, он тем не менее впоследствии используется как таковой, на деле являясь всего лишь интерпретацией, нередко совершенно ошибочной, настоящего закона, о существовании и формулировке которого так называемые юристы даже и не подозревают. Нередко на судебных процессах адвокат просит судью принять решение, ссылаясь на аналогичное решение в другом подобном деле. Это совершенно недопустимая практика: ведь каждый судебный процесс представляет собой абсолютно независимое дело, со своими мотивами, участниками, подробностями, свидетелями, событиями и причинами – как можно

принимать решение на основе другого дела? Нельзя! Но когда судья на доводы адвоката отвечает, что он не допустит цитирование Конституции в зале суда – а такое случалось, – то удивляться уже не приходится ничему. Практика принятия решений на основе прошлых процессов, не имеющих отношения к текущему, сегодня стала обычным делом, и мало кто знает, что на самом деле говорится в написанном Конгрессом законе – единственном документе, имеющим юридическую силу.

Все законы США записаны в Свод законов (Кодекс) Соединенных Штатов (United States Code, USC), а правила следования им оговорены в Своде федеральных правил (Code of Federal Regulations, CFR). USC и CFR состоят из 50 разделов. Каждый раздел Правил оговаривает порядок следования законам в соответствующем разделе Кодекса. Раздел 26 Кодекса является Налоговым кодексом (Tax Code, Internal Revenue Code, IRC). Он, в свою очередь, состоит из 11 подразделов.

В статье 7806 Налогового кодекса говорится, что текстом каждого закона является непосредственно сама статья этого закона и что названия раздела, подраздела, главы, параграфа, в которых соответствующая статья находится, а также ссылки из этой статьи на другие статьи и разделы **не являются частью статьи**. Это означает, что сама статья закона должна восприниматься отдельно от своего контекста!

А теперь внимание! Если читать закон, следуя всем правилам и именно так, как он был написан, ничего не интерпретируя, не подразумевая и не пытаясь вкладывать в него смысл, которого там нет, то получается, что во всем Налоговом кодексе **нет статьи**, которая бы обязывала гражданина или резидента США, живущего и работающего в пределах страны, не занимающегося

определенными видами деятельности, платить подоходный налог или заполнять налоговую декларацию (пресловутый бланк 1040)!

Упомянутые «определенные виды деятельности» – единственные, которые подлежат акцизному сбору, или подоходному налогу, что есть одно и то же. Какие же виды деятельности закон предусматривает для такого налогообложения? В частности, производство оружия, табачных и алкогольных изделий. Другими видами деятельности, подлежащими акцизному сбору, являются работа с получением иностранного заработка, а также работа за границей, причем только в стране, имеющей налоговое соглашение с США и только при зарплате выше 70 тысяч долларов в год. Все эти виды деятельности по пунктам перечислены в законодательстве, и именно доход из этих конкретных источников облагается налогом.

Как уже говорилось, Налоговый кодекс (IRC) и Правила (CFR) написаны доступным языком, и при желании проследить цепочку определений и разъяснений вполне возможно. Это мы и попытаемся сейчас сделать, полностью абстрагируясь от всего, что мы «знаем» о налогах.

Итак...

Статья 1 IRC устанавливает налоговую ставку с налогооблагаемого дохода (taxable income) каждого индивида. Определение taxable income – в статье 63.

Статья 63 IRC определяет налогооблагаемый доход как полный доход (gross income) за минусом вычетов. Определение gross income находится в статье 61.

Статья 61 IRC определяет полный доход как доход из различных источников (sources). Источник может быть географическим и классификационным. Другими словами, устанавливается, где должен работать индивид и **чем заниматься**, чтобы его доход попадал в разряд облагаемого

налогами.

Статья 861 IRC вносит определенную конкретику: «Последующие предметы дохода считаются доходом в Соединенных Штатах...» Здесь перечисляются практически все мыслимые и немыслимые варианты получения денег.

Таким образом, географический источник мы нашли. Однако **предмет дохода не есть источник дохода**. Осталось решить последнюю часть загадки – найти классификационный источник дохода. Обращаемся к соответствующей главе Правил, которая объясняет, как вычислять налог на доход от источников внутри страны.

Статья 1-861-8 CFR называется «Вычисление налогооблагаемого дохода от источников в Соединенных Штатах, а также от других источников и видов деятельности». Она гласит: «...Определенные виды деятельности должны быть идентифицированы, чтобы с них вычислять налогооблагаемый доход». Итак, не считая производства алкоголя, табака и оружия, под которые отведен целый подраздел, какие же «определенные» виды деятельности имеются здесь в виду?

Ответ – в **разделе 1.861-8(e)(11)(f)**. Здесь перечислены все источники налогооблагаемых доходов внутри страны. Что это за источники? Внимание, барабанная дробь! Итак, это:

- иностранный налоговый кредит;
- доход нерезидентов и иностранных корпораций;
- доход от компании, базирующейся за границей;
- доход с иностранных поставок газа и нефти;
- доход с иностранных поставок полезных ископаемых;
- доход от работы на Гуаме, в Американской Самоа или на Марианских островах;
- доход от работы в Пуэрто-Рико и на Виргинских островах;

...и так далее, и тому подобное. Пункта «доход от работы граждан и резидентов США» во всем Налоговом кодексе не существует. Схема налогообложения с первого дня была «иностранные в Америке, американцы за границей! Если провести в Налоговом кодексе поиск словосочетаний «подоходный налог» (income tax) и «гражданин США» (United States citizen), то выяснится, что **вместе** они не встречаются ни в одной главе!

При устройстве на работу нового работника в отделе кадров просят заполнить форму W-4, которая отсылается в IRS и по которой определяется налоговая ставка. Обычно работник заполняет этот бланк, не задумываясь, что он только что подписал и обязан ли он вообще это делать. Обратимся снова к тексту закона и посмотрим, что там говорится о вычетах. В Налоговом кодексе ищем слово «удерживать» («withhold») и получаем следующие пять разделов:

Раздел 1441. Удержание налогов с нерезидентов (withholding of tax on nonresident aliens);

Раздел 1442. Удержание налогов с иностранных корпораций (withholding of tax on foreign corporations);

Раздел 1444. Удержание налогов с источников дохода на Виргинских островах (withholding on Virgin Islands source income);

Раздел 1445. Удержание налогов с определенных ресурсов недвижимости (withholding of tax on dispositions of United States real property interests);

Раздел 1446. Удержание налогов с доли доходов иностранного партнера (withholding tax on foreign partners' share of effectively connected income).

И всё! А где же «удержание налогов с доходов граждан и резидентов США?» Такого раздела **нет и никогда не было**, потому что не существует подоходного налога для граждан и

резидентов США, работающих в пределах 50 штатов! Доказательства находятся в самом тексте закона, надо всего лишь открыть его! А бланк W-4 является добровольным соглашением между работником и работодателем, согласно которому работник доверяет работодателю удерживать с него налоги и тем самым служить бесплатным бухгалтером для IRS и правительства.

Большим камнем преткновения стала противоречивая поправка № 16 к Конституции США, которая гласит:

Конгресс имеет право облагать налогами доход из любых источников без распределения по штатам и невзирая на данные о переписи населения.

На первый взгляд кажется, что эта поправка фактически дает зеленый свет налогообложению абсолютно любых доходов. Однако при более внимательном рассмотрении легко заметить, что она не внесла ровно ничего нового в законы о налогах. Ведь Конгресс согласно Конституции и так имеет полномочия собирать налоги с доходов из указанных в законе источников без распределения по штатам – это те самые акцизы, которые взимаются с определенных видов деятельности, то есть косвенные налоги. В поправке ни слова не сказано о том, что эти налоги должны быть **прямыми**, и попытки так называемых знатоков закона убедить всех в том, что поправка подразумевала прямые налоги, не выдерживают никакой критики: закон не может ничего подразумевать.

Окончательным доказательством того, что поправка № 16 не внесла ровно ничего нового в Конституцию, стали последовавшие за ее принятием судебные процессы. В январе 1916 года Верховный суд США в деле *Brushaber v. Union Pacific Railroad* постановил:

16-я поправка в правильном понимании ограничивается

косвенными налогами и по этой причине является конституционной ... [а] налоги с дохода по своей природе являются акцизом.

Другой судебный процесс *Stanton v. Baltic Mining*, прошедший в том же году, завершился не менее однозначным постановлением суда:

[16-я поправка] не предоставляет никаких новых прав налогообложения ... [и] запрещает исключение подоходных налогов из категории косвенных, к которой они изначально принадлежали...

В процессе *Peck v. Lowe* суд также постановил:

16-я поправка никоим образом не расширяет рамки налогообложения и не включает никаких дополнительных категорий.

Здесь обнаруживается еще одно свойство поправки № 16: если бы она подразумевала прямые налоги, то была бы неконституционной, то есть в этом случае Конституция противоречила бы сама себе!

Государственный рэкет

Единственное различие между смертью и налогами заключается в том, что смерть не становится хуже после каждого заседания Конгресса.

Уилл Роджерс, американский актер

Напрашивается резонный вопрос. И даже не один. Почему все в Америке платят подоходный налог? И на какие средства будет существовать государство, если граждане не будут его платить?

Начнем с конца. Дело в том, что для поддержания госаппарата в рабочем состоянии существуют налоги,

предусмотренные Конституцией и Налоговым кодексом. В их числе: налог с дохода иностранных граждан, работающих в США; акцизные сборы с определенных видов деятельности; налоги с импорта; таможенные сборы; прямые налоги со штатов. Для всех этих разновидностей налогов есть соответствующие статьи в Налоговом кодексе, а также инструкции по уплате этих налогов и оформлению надлежащих документов в соответствующих подразделах Правил (CFR). Но из-за того, что правительство США сегодня разрослось, как раковая опухоль, до неимоверных размеров, далеко выходящих за рамки, предусмотренные Конституцией, ему нужны дополнительные средства, которые оно всеми правдами и неправдами пытается выдоить из населения. Под «правдами» следует понимать повышение косвенных налогов и учетной процентной ставки, то есть легальные методы выцеживания денег. Под «неправдами» скрывается создание иллюзии необходимости платить там, где этого нет и быть не может, а также откровенно антиконституционное прямое налогообложение собственности и имущества граждан. В целом сегодня основная цель налогов в США заключается в использовании их Федеральным резервом в роли своеобразного клапана, через который «лишние» деньги изымаются из оборота, тем самым предотвращая или, точнее, отдаляя гиперинфляцию.

Теперь вернемся к первому вопросу: почему же все граждане США платят налоги? Неужели в стране столько идиотов? На самом деле платят далеко не все. В 1986 году управляющий IRS Роскоу Эgger (Roscoe Egger) подал в отставку, публично признав, что 35 миллионов американцев перестали присыпать налоговые декларации! Спустя еще 7 лет новая управляющая IRS Ширли Петерсон (Shirley Peterson) на выступлении 26 августа 1993 года отметила:

Один из пяти американцев перестал присыпать

декларации и платить налоги, и ситуация все больше выходит из-под контроля.

А что же остальные? Оставшееся подавляющее большинство граждан либо не знает своих законных прав, либо не хочет их знать, либо просто боится их отстаивать, даже если и знает их. А ведь нужно всего лишь открыть Налоговый кодекс: в нем все написано доступным английским языком. Однако миссис Петерсон очень не хочет, чтобы граждане в него заглядывали. Поэтому она пытается их убедить в том, что они все равно ничего не поймут:

Восемь десятилетий поправок к [Налоговому] кодексу превратили его в непроходимый лабиринт. Правила абсолютно неразборчивы для большинства граждан. Правила не менее таинственны для многих правительственныех работников, в обязанности которых входит приводить этот самый закон в исполнение.

Безусловно, определенная запутанность в Налоговом кодексе присутствует, и логично предположить, что является она отнюдь не случайной. Но, как мы уже видели, стоит только абстрагироваться от всего, что мы «знаем» про налоги, как проследить цепочку терминов и определений становится делом простого умения читать и вникать в суть. Между тем совершенно очевидно, почему IRS не хочет, чтобы граждане страны знали закон: необразованных налогоплательщиков легче держать в повиновении и постоянном страхе перед государством в целом и дядей Сэмом лично.

Страх – это именно та реакция, которую пытается вызвать у населения IRS, действующее откровенно бандитско-мафиозными методами. Поэтому даже многие из тех, кто знает о своих правах, предпочитают не связываться –

так спокойнее. Лучше всего на эту тему высказался в свое время Бенджамин Франклин:

Тот, кто готов пожертвовать свободой ради безопасности, не заслуживает и не получит ни того, ни другого.

Отдав часть своих свобод, человек неизбежно отдаст их все, и вернуть утраченное будет чрезвычайно трудно, если вообще возможно. А если у человека есть свобода, то он сам сможет обеспечить себе необходимую безопасность. IRS же делает все, чтобы люди не только никогда не пытались отстоять свои права и свободы, но и вообще отказывались от попыток узнать о них. А не зная своих прав, как можно пытаться их отстаивать?

Публикация IRS № 1, которая называется «Ваши права как налогоплательщика», заверяет нас:

Служащие IRS защитят Вас и объяснят Вам Ваши права как налогоплательщика в течение всего времени Вашего контакта с нами.

Разумеется, в реальном мире дела обстоят несколько иначе. Допустим, некий законопослушный гражданин, который всю жизнь исправно платил эти несуществующие налоги и не должен IRS на данный момент ни цента, пишет в IRS безобидное письмо приблизительно следующего содержания:

Уважаемая служба IRS!

Я не возражаю против налогов как таковых. Я не имею абсолютно ничего против законов о налогах в том виде, в каком они написаны. Но у меня есть всего лишь один вопрос, на который не могут ответить ни мой бухгалтер, ни мой адвокат, ни моя мама, и мне бы очень хотелось получить ответ от вас. Не могли бы вы мне указать статью Налогового кодекса, которая бы облагала налогом доход гражданина

США, работающего в пределах 50 штатов?

Автора подобного письма можно сразу поздравить с добровольным получением ярлыка tax protester (о нем чуть ниже), а в случае особого «везения» – с попаданием в черный список IRS. Только на основании такого письма! КГБ мог бы поучиться... Почему IRS не может напрямую ответить на элементарный вопрос? А как же защита и объяснение налогоплательщику его прав?

Здесь необходимо внести ясность по термину tax protester (дословно – «протестующий против налогов»). Из самого словосочетания можно понять, что в данном случае этот ярлык неуместен. Гражданин не протестует против налогов как таковых: он вполне доволен Налоговым кодексом и платит все налоги, которыми облагается по закону. Все, что он хочет, это чтобы налоговая служба сама следовала Налоговому кодексу. Причина же столь щедрой раздачи подобного эпитета кроется в том, что подавляющее большинство отказывающихся платить налоги делает это именно по причине протеста против якобы неконституционной сути Налогового кодекса и самих подоходных налогов. Tax protester – человек, который признает существование налога, но по тем или иным убеждениям отказывается его платить. А это, между прочим, карается законом!

Проведем аналогию. Если человеку, который раз в неделю говорит по телефону со своей бабушкой в другом районе города, придет счет из телефонной компании, в котором сообщается, что он по 3 часа каждый день разговаривал с Гондурасом или Зимбабве и теперь обязан оплатить счет в размере астрономической суммы, то что этот человек сделает? Позвонит своему адвокату? Попытается любым способом расплатиться? Попросит оформить платежи

в рассрочку? Ударится в бега? Покинет страну? Или выступит с открытым заявлением, что брать деньги за телефонные разговоры неконституционно? Конечно же, нет! Он просто сообщит в телефонную компанию, что этот счет не его и что он получил его по ошибке. Он не протестует против оплаты телефонного разговора в принципе, он просто отказывается оплачивать **чужой** счет. Сам факт наличия счета вовсе не означает, что этот счет верный и подлежит немедленной оплате.

Однако стоит тому же человеку увидеть три магических слова – «Internal Revenue Service», как он сразу же теряет голову и ударяется в панику. Это именно то, чего IRS и добивается. Еще в 1969 году сенатор Генри Бэллмон (Henry Bellmon) признался, что был крайне удивлен, когда один из высокопоставленных чиновников IRS поведал ему буквально следующее:

Если налогоплательщики этой страны когда-нибудь узнают, что 90 % действий IRS являются блефом, то вся система рухнет.

Из года в год, пользуясь исключительно тактикой устрашения, IRS тянет из людей их честно заработанные деньги, нарушая закон на каждом шагу. Не оплатил налоги и не хочешь платить? – Мы арестуем твой банковский счет. Нет банковского счета или денег на счету? – Отберем машину. Нет машины? – Отберем дом. Нет дома? – Обанкротим бизнес. Нет бизнеса? – Отберем имущество, любое, какое есть, уничтожим тебя морально, превратим твою жизнь в ад, но сделаем все, что хотим, и вытрясем твои деньги, которые нам нужнее. Именно такими методами руководствуется IRS для достижения своей единственной цели – нажиться; цели, которая для них оправдывает любые средства. Это имеет вполне конкретное название – рэкет:

«Хотите, чтобы мы не трогали вас и ваше имущество – извольте платить». Не один раз IRS свои обещания выполняло – естественно, в обход законов. Любой удачный рейд против слабой «жертвы», не знающей своих законных прав, раздувается до неимоверных размеров, обсасывается со всех сторон и красиво подается публике с подтекстом «так будет с каждым».

По закону арестовать банковский счет можно только после определенных административных процедур, но IRS себя не утруждает ни предварительным следствием, ни прочими «мелочами». Да это и незачем: стоит банку услышать три волшебные буквы – IRS, – как тут же все счета, вся личная финансовая информация клиента охотно, с улыбкой и характерным прогибом передаются в руки налоговиков. Чтобы конфисковать имущество, тоже нужны соответствующие документы и ордера, не говоря уже о предварительном следствии. Но, опять же, IRS себя никогда не утруждает такими «глупостями» и действует исключительно по своему усмотрению и, в большинстве случаев, безнаказанно. Люди как таковые для IRS не существуют. По признанию одного бывшего сотрудника IRS, налогоплательщики для них просто «инвентарь».

Еще один популярный, исключительно успешный и хорошо знакомый советскому человеку метод работы IRS – это сбор информации о налогоплательщике у его соседей, коллег по работе, начальства, друзей, знакомых, бизнес-партнеров и вообще кого угодно, кто хоть каким-то образом имеет с ним дело. За предоставление ценной информации IRS платит информаторам денежное вознаграждение (которое, кстати, тоже облагается налогом). Чем значительнее предоставленная информация, тем большую сумму вознаграждения получает информатор. Максимальная – сто тысяч долларов! IRS имеет даже специальный бланк

под номером 211, который называется «Заявление на вознаграждение за предоставленную информацию».

Дотошный читатель наверняка спросит: разве весь учет налогов не компьютеризирован? Отличный вопрос! Дело в том, что учет не только компьютеризирован, но и сами компьютеры IRS запрограммированы правильно: если системе указать, что налогоплательщик является гражданином, работающим в США, не имеющим иностранного дохода, и не занимается определенной деятельностью, то система выдаст информацию, что подоходного налога для этого гражданина не существует! Как же работникам IRS удается обманывать компьютеры? Очень просто – путем ввода в него заведомо ложной информации. Акт о свободе информации (Freedom of Information Act) и Акт о личной информации (Privacy Act) от 1974 года дают гражданину право сделать запрос на получение данных о себе в любое государственное учреждение. Запросив из IRS свое индивидуальное дело (Individual Master File, IMF), человек может получить данные и выяснить, как он значится в архивах и базах данных налоговой службы – статус, род занятий, место деятельности и массу другой полезной информации. Обычно граждане узнают о себе много нового и интересного – например то, что они, оказывается, работают в Пуэрто-Рико, на Виргинских островах или еще где-то за пределами 50 штатов. Именно эта ложная информация и создает благополучно подтвержденную компьютерами иллюзию необходимости гражданина платить подоходный налог.

В свете всего этого неудивительно, что IRS с треском провалило четыре ревизии подряд, начиная с 1993 года. Аудитор правительенного бухгалтерского отдела мистер Баушер (Bowsher) так оценил ситуацию:

Произвести ревизию оказалось невероятно сложным из-

за того, что существующие системы IRS не предназначены для предоставления надежной финансовой информации о своей деятельности.

Представьте себе! Интересно посмотреть на реакцию агентов IRS, нагрянувших к американцу на дом с проверкой, если он им представит такой аргумент: «Вы знаете, мой образ жизни не предусматривает возможности ведения записей о моих финансовых делах». Ирония всей ситуации в том, что агентство, требующее от американцев безупречной отчетности, само не может пройти ни одной финансовой ревизии.

Однако IRS с их федеральными налогами – это полбеды. Большинство штатов начисляют еще и свой подоходный налог, и налоговые управлении штатов бывают не менее, а то и более агрессивно настроены, чем IRS.

В каждом штате свое законодательство, а следовательно, и подоходный налог штата должен начисляться вне зависимости от федерального. Для примера обратимся к законодательству штата Калифорния, налоговый кодекс которого называется «Revenue and Taxation Code». Ищем определение налогооблагаемого дохода (taxable income), которое находится в статье 17073:

Для определения налогооблагаемого дохода используется статья 63IRC.

Не гениально ли? Законодательство штата остроумно обходит деликатный вопрос определения дохода, подлежащего налогообложению, путем обыкновенной ссылки на федеральный закон. А это означает, что если для человека не существует подоходного федерального налога, то для него не может существовать и подоходного налога штата! Большинство штатов избрали именно такой безопасный путь в своем налоговом законодательстве, что,

впрочем, не мешает им отдельно от федералов тоже тянуть из своих граждан несуществующие налоги.

Защита от беззакония

Ни одно действие правительства не привело к появлению такого количества преступников, как подоходный налог.

Барри Голдуотер, американский политик

Как бороться с налоговым беспределом? Трудно, но можно. Однако прежде, чем начинать войну с IRS, надо выяснить, какими правами и обязанностями вас наделяют законы и Конституция. Необходимо найти адвоката или организацию, которая знает закон именно в том виде, в каком он написан. Сегодня в США такая организация есть, и называется она Save-A-Patriot Fellowship (SAPF), что можно перевести как «Братство спасения партиотов». С 1984 года SAPF защищает граждан, разъясняет им Конституцию и законы и борется с произволом федеральных агентов и IRS, заставляя их соблюдать закон. Основал SAPF Джон Котмайр (John Kotmair), за 18 лет он не удержал ни цента подоходного налога со своих подчиненных. 10 декабря 1993 года SAPF с блеском выдержало рейд IRS и было полностью оправдано в суде по всем статьям, которые власти пытались ему «пришить». Вот некоторые подробности той удивительной истории.

В начале 1990-х годов SAPF стало огромной колдобиной на криминальной дороге IRS и явно мешало вымогательству денег у граждан. В июле 1993 года Джон Котмайр написал главе IRS Майклу Долану (Michael P. Dolan) письмо, в котором выразил недоумение по поводу распускаемых слухов. Письмо также содержало приглашение посетить офис SAPF, чтобы IRS могла лично убедиться в том, что

скрывать этой организации абсолютно нечего и что все ее действия являются законными. Однако Долан приглашение отклонил. Копия письма была направлена федеральному судье Полу Розенбергу (Paul M. Rosenberg), который также отклонил приглашение, но признал:

Цели вашей ассоциации похвальны и соответствуют букве закона... я не вижу причин для посещения вашего офиса.

27 октября 1993 года Джон Котмайр обратился с письмом к уже новой главе IRS Маргарет Милнер Ричардсон (Margaret Milner Richardson) с аналогичным приглашением. Более того, он даже предложил IRS направить постоянного представителя в SAPF, который бы наблюдал за деятельностью организации! Ответ IRS был неожиданным: в SAPF пришло извещение о том, что дело передано в отдел расследования преступлений города Балтимор, штат Мэриленд.

8 декабря 1993 года все тот же Пол Розенберг, который несколькими месяцами раньше похвалил SAPF, теперь подписал ордер на обыск, сопроводив его комментариями:

Определенные категории имущества скрыты на территории [SAPF]... При обнаружении такого имущества, его следует конфисковать.

Итак, Розенберг, который с первого дня знал о приглашении и видел попытки SAPF донести до него и до IRS, что им скрывать нечего, все же решил блеснуть «крутизной»: утром 10 декабря отряд спецназа, вооруженный до зубов, ворвался в офис SAPF. Выведя уже присутствовавших на рабочих местах сотрудников с поднятыми руками на улицу, спецназовцы принялись грузить все имущество SAPF в свои грузовики.

Этот рейд был полнейшим абсурдом еще и потому, что в компьютерах SAPF содержались в основном письма, которые организация отправляла в IRS от имени клиентов. Если IRS уже имела все эти письма, какой был смысл проводить рейд? Что рассчитывали найти федералы в офисах SAPF?

Зная, что SAPF собирает информацию, которая показывает незаконность действий IRS, агенты, видимо, пытались уничтожить эти улики против себя, тем самым покрыв коррупцию в высших эшелонах власти. Но им и здесь не повезло – в офисе не оказалось подобных документов. Аналогичный обыск в доме Джона Котмайра также результатов не дал. Эти два рейда, по сути, являлись спектаклем, целью которого было запугать общественность, и сфабриковать показательный процесс, который можно потом крутить по всем телеканалам 24 часа в сутки.

Однако спектакль провалился и показательного процесса не получилось. Скорее, наоборот: члены SAPF еще более сплотились и закупили на свои деньги новое офисное оборудование и компьютеры. Через неделю организация снова работала на полную мощность. Если этот рейд чего и добился, то только усиления влияния SAPF и притока новых клиентов!

Спустя 9 месяцев агенты IRS вернули SAPF все захваченное имущество, за исключением 60 тысяч долларов, взятых из сейфа. 18 декабря 1996 года суд штата Мэриленд вынес окончательное решение в пользу SAPF, которое было оправдано по всем статьям.

Как мы видим, противодействовать «налоговой банде» вполне реально – причем, не только со стороны организаций, но и отдельных граждан. Вкратце процесс общения с IRS происходит следующим образом. Допустим, некий гражданин решил, что он самый умный, и осмелился не

прислать до 15 апреля налоговую декларацию за прошедший год. Вскоре он получает из IRS письмо, в котором говорится, что горячо любимая налоговая служба не получила от него налоговой декларации на такую-то сумму дохода. Откуда IRS знает о сумме дохода? От работодателя, конечно же, который любезно предоставляет ей эту информацию. Гражданин обращается в SAPF, которое от его имени любезно отвечает налоговикам: мы перерыли весь Налоговый кодекс и не нашли ни одного пункта, согласно которому облагаемся подоходным налогом или обязаны присыпать какие-то декларации. Да и вообще, что это за бумажку без подписи, с липовым, никем официально не утвержденным бланком, вы нам прислали?..

IRS имеет обыкновение игнорировать подобную корреспонденцию в свой адрес, потому что крыть налоговикам нечем. Но они все равно кроют – другой мастью, из другой колоды, в обход всяких правил. Обычная процедура IRS в этих случаях заключается в сборе информации и самостоятельной оценке, какую сумму неплательщик якобы должен им, а заканчивается попыткой конфискации имущества. В исключительных случаях IRS может попытаться приписать неплательщику даже уголовную статью – отсюда и разные поучительные истории о неплательщиках, упятанных за решетку за уклонение от налогов.

Однако вернемся снова к нюансу, который мы вкратце уже затронули. Статья «за умышленное уклонение от налогов» (willful failure to file) действительно существует. Чтобы попасть под нее, неплательщик должен понимать, что его доход облагается налогом, и при этом он умышленно по каким-то соображениям отказывается платить этот налог. Но если налога на доход этого человека не существует по закону, то от чего же он уклоняется? Как можно уклониться

от чего-то, изначально не существующего? Теперь уже и статью «за уклонение от налогов» не получается пришить! Поэтому на вопрос: «Почему Вы не заплатили налог?» правильный ответ может быть только один: «Я плачу все налоги, которыми по закону облагаюсь». Можно также вежливо поинтересоваться: «Простите, о каком именно налоге идет речь?»

Если к моменту накопления достаточного количества информации и переписки налоговики все еще продолжают гнуть свою линию, то уже против IRS (или против Налоговой службы штата, соответственно) возбуждается судебный процесс! Имея на руках доказательства того, что агенты IRS нарушали закон, игнорировали адресованные им письма и действовали в обход предписанных им законом административных процедур и правил, можно выиграть дело. Наиболее показательным из недавних процессов стало дело *Paul Ballmer v. California Franchise Tax Board* (Пол Баллмер против Калифорнийского налогового управления), которое длилось девять лет и завершилось 29 марта 2001 года. Суд присяжных единогласно постановил, что Налоговое управление штата Калифорния обязано выплатить Полу Баллмеру компенсацию общей суммой около 337 тысяч долларов за нарушение закона и гражданских прав пострадавшего. Во время процесса адвокат налогового управления задал Баллмеру конкретный вопрос: «Почему Вы не заполнили налоговую декларацию, когда Налоговое управление Вас просило об этом?» Когда Баллмер спокойным тоном ответил, что он «изучил Налоговый кодекс [Калифорнии] и не нашел там ровным счетом ничего, что обязывало бы его заполнять какую-то декларацию», горе-адвокат остался стоять с открытым ртом, не зная, что делать дальше с таким аргументом!

Благодаря своей успешной деятельности, SAPF в

последние годы столкнулось с совершенно непредвиденной проблемой. Поняв за 18 лет, что бороться против этой исключительно подкованной в знании закона организации практически бесполезно, IRS стал очень неохотно преследовать граждан, пользующихся защитой SAPF. Клиенты стали обращаться за помощью в SAPF намного реже, и впервые за 18 лет своего существования организация оказалась на грани финансового краха и вынуждена была просить своих членов о помощи. Которую, впрочем, они ей охотно оказали.

По понятным причинам прецеденты побед в суде над налоговыми органами не афишируются и практически не освещаются «свободной и независимой» прессой. Поэтому публика в массе своей остается в полном неведении относительно своих прав, которым их никогда не учили. Почему же жителям «свободной страны» с раннего детства не объясняют их права? Дело в том, что большинство американцев сегодня обучается или обучалось в общественных, то есть государственных, учебных заведениях. Спонсируются эти заведения, естественно, государством, в руках которого находятся. Излишне говорить, что государству невыгодно иметь образованных граждан в обычном смысле этого слова, поэтому процесс «образования» в госучреждениях смешен в направлении, выгодном государству. Ведь если, не дай бог, граждане смогут прочитать и понять Конституцию своей страны и Свод законов США в том виде, в каком их написал Конгресс, если они вдруг узнают всю правду о чудовищном ущемлении правительством их конституционных прав, правду о Федеральном резерве, об IRS и о социалистической сущности американской власти в целом, то не только государству не из кого больше будет тянуть деньги, но и стране грозит как минимум переворот!

На личном опыте

IRS – они, как мафия, могут присвоить все, что им захочется!

Джерри Сайнфельд, американский писатель и актер-комик

В конце 1998 года я три дня провел в городе Вестминстер, штат Мэриленд, где располагается штаб-квартира SAPF. Мне хотелось лично убедиться в том, что эта организация настоящая, а не какая-нибудь «однодневка», и что вся ранее собранная мной информация о ней оказалась правдой. Я посетил конференцию, познакомился со многими интересными людьми, включая основателя SAPF Джона Котмайра, и обнаружил, что есть еще в США небольшой, но уверенный в своих силах очаг здравомыслия, готовый сражаться за свои права. Я тогда подумал, что если и произойдет в США новая революция, то именно силами этих людей, современных washingtonов и франклинов...

Только осознав все это, я принял решение с 1999 года перестать платить налоги, которыми по закону не облагаюсь. IRS мне приспало для начала 2 письма, на которые SAPF от моего имени ответила: во-первых, попросило процитировать ту статью закона, которая облагает меня налогом, а во-вторых, напомнило, что вымогательство само по себе уголовно наказуемо. С марта 2001 года IRS присыпает мне счета и напоминания, что надо заплатить, причем сумма растет как на дрожжах – к 2008-му году она уже перевалила за 70 тысяч долларов. Неужели они действительно думают, что я это заплачу?

Как и ожидалось, одновременно с IRS меня начала терзать налоговая служба штата и уже умудрилась проявить чудеса изобретательности. Поскольку налоговую декларацию я не присыпал, они самостоятельно оценили мой

доход и прислали мне счет на высосанные из пальца суммы, тем самым предоставив первое свидетельство против себя и здорово облегчив мне задачу. За что я им премного благодарен.

Летом 2002 года у меня состоялось слушание в Налоговой службе штата Калифорния. Мне не терпелось понять, на каком основании с меня хотят получить четырнадцать с лишним тысяч долларов за 1999 год. Работник Налоговой службы Рафаэль Рамирес (Raphael Ramirez) оказался не в курсе самой сути процедуры, а лишь следовал, как он признался, инструкциям сверху, будучи уверенным, что цель у этого слушания одна – запугать меня. На листочке у мистера Рамиреса были нацарапаны цифры, взятые, судя по всему, из местной астрономической лаборатории. Их он мне с серьезно-агрессивным видом и предъявил: «А теперь, мистер Фридман, объясните, на каком основании Вы отказываетесь это платить!» Я невозмутимо вернул ему листок и заявил, что ничего не знаю об этих цифрах. Ибо доказательств моей задолженности у него не было никаких: ни письма из IRS, ни даже копий оригинальных документов (которые, впрочем, тоже еще ничего не доказывают) – ничего! А взятые с потолка цифры и я могу предъявить, о чем я ему и намекнул. Рамирес, явно не готовый к такому повороту событий, немного опешил. Он-то наверняка считал, что как представитель всемогущей Налоговой службы он меня задавит одним своим видом, а я тут нагло требую у него каких-то доказательств правильности сумм и смею ставить под сомнение сам факт собственного налогообложения, да еще и записываю всю эту клоунаду на диктофон! Рамирес начал заикаться и как-то нервно сворачивать свои бумажки. Спросив на прощание: «Значит, Вы не можете объяснить, почему вы не хотите это платить?», и получив от меня в ответ: «Так Вы не можете

объяснить, откуда взялись эти цифры?», он поспешил закончил слушание, не ответив ни на один мой вопрос, и тем самым лишил меня законного права на предварительное следствие. Что ж, эта диктофонная запись окажет мне неоценимую услугу в суде, если до него дойдет дело! Не поленюсь и приведу фрагмент из записи нашей беседы, наиболее наглядно демонстрирующий методы, которыми руководствуется калифорнийская налоговая служба:

Фридман: У вас есть какие-то доказательства, что представленные вами цифры верные?

Рамирес: Мы здесь как раз затем, чтобы это выяснить.

Фридман: Совершенно верно!

Рамирес: Вы можете предоставить что-нибудь?.. Видите ли, как я говорил, у нас есть то, что было нам сообщено департаментом штата, и поскольку у вас есть действующая лицензия [на предпринимательскую деятельность], вы активно занимаетесь этой деятельностью, и ваш доход оценивается, исходя из этой деятельности, поэтому мы здесь... Я хочу понять, есть ли у вас какие-то цифры, которые бы опровергали имеющиеся у нас данные?

Фридман: Одну минуточку! Вы оцениваете мой доход, исходя из данных о заработках от аналогичной деятельности вообще?

Рамирес: Ну... Он основан на... Как я уже говорил... на... мmm... сумме налога с продаж... (кашель)... Это... лишь малая часть из всей суммы... (кашель)... четырнадцать тысяч из ста пяти тысяч долларов... которые оцениваются, исходя из... мmm... суммы налога с продаж, о которой нам сообщалось... Это процент с суммарной прибыли, и это умножается на...

Фридман: Пожалуйста, членораздельно объясните мне, каким образом вы получили это значение – четырнадцать тысяч...

Рамирес: Вот, здесь все сказано, это все, что у нас

есть... Мы берем процент вашей суммарной прибыли для вашего вида деятельности...

Фридман: Что означает «вашего вида деятельности»? Вы взяли чью-то еще бизнес-деятельность и использовали ее для определения моего дохода?

Рамирес: Вот мы здесь и хотим понять настоящие... Виктор, у вас есть что-нибудь, где было бы сказано, что на самом деле сумма была меньшей и что эта сумма неверна?

Фридман: Да вопрос-то не в этом!

Рамирес: Ясно, у вас нет ничего, что бы опровергало мои цифры. Так и запишем и перейдем к следующему пункту...

Понятно, да? Налоговики оценили мою прибыль, исходя из аналогичной деятельности других лиц, а я, оказывается, теперь должен доказывать ее ошибочность!

В апреле 2003 года состоялось второе слушание – уже по налогам за 2000-й год. На этот раз налоговиков было вдвое больше. Но как ни пыжились Хозе Сольтеро (Jose Soltero) и Лора Ибарра (Laura Ibarra), сценарий повторился практически с точностью до мелочей.

Последний шаг калифорнийской налоговой службы меня и вовсе развеселил: на имя хозяина дома, в котором я снимал квартиру и где по-прежнему числюсь, пришел запрос, начинающийся с откровенной лжи:

Мы пытаемся связаться с этим налогоплательщиком.
Наши предыдущие попытки были безуспешными...

И это несмотря на то, что налоговики получали от меня ответ на каждое свое письмо, не говоря о том, что дважды имели счастье общаться со мной лично! Чего же они хотели от хозяина? Их интересовал прежде всего мой образ жизни, а именно: название и адрес банка, чеком которого

оплачивается аренда; мой работодатель и его координаты; номер моих водительских прав; марка и модель моей машины, а также ее номерные знаки. По рекомендации SAPF я посоветовал хозяину проигнорировать это письмо по ряду причин: во-первых, оно неправомерно само по себе, ибо собирать информацию у третьих лиц позволяет только по решению суда; во-вторых, указанная в письме причина обращения является откровенной ложью; а в-третьих, все, что будет написано в ответе на запрос, теперь окажется на совести хозяина, и он сам становится невольным участником этого дела. А оно ему надо?

Социальное страхование

Акт о социальном страховании (Social Security Act) был подписан президентом Рузвельтом 14 августа 1935 года. Цель программы социального страхования заключалась в обеспечении пенсионеров в возрасте 65 лет и старше постоянным доходом. Доход этот платился человеку из фонда, куда должны были откладываться средства от каждой его зарплаты на протяжении всей его рабочей карьеры. Для этой цели использовалась карточка с номером социального страхования (Social Security Number, SSN), которая имела надпись «не для идентификации». Чтобы получить такую карточку, необходимо заполнить заявление SS-5. Только в 1936–1937 годах было выдано более 35 миллионов карточек соцстрахования.

Пирамида Понци

К 2013 году налоги уже будут не в состоянии покрыть выплаты по социальному страхованию.

Билл Клинтон, 42-й президент США

Сегодня мало кто в Америке знает, что не только участие в системе соцстрахования – дело добровольное, но и сам Фонд социального страхования – не более чем миф. Несмотря на название, система соцстрахования не имеет ровно ничего общего со страхованием как таковым, а вычеты из зарплат в некий «фонд» – это всего лишь еще один красиво замаскированный налог. Аллан Уоллис (W. Allen Wallis), бывший председатель Совета социального страхования, подтверждает это:

Когда вы платите налог соцстрахования, вы ни в коем случае не откладываете деньги на свою собственную пенсию. Вы платите сегодняшним пенсионерам. Осознав это, вы увидите, что получение вами пенсии, на которую вы

рассчитываете, будет зависеть от того, сможет ли Конгресс собрать достаточное количество налогов, занять достаточное количество средств и напечатать достаточное количество денег...

Таким образом, ныне работающие граждане, у которых вычитывают деньги якобы в их собственный Пенсионный фонд, на самом деле спонсируют сегодняшних пенсионеров. Когда они сами станут пенсионерами, то их (если повезет) будут спонсировать работающие в то время граждане. То, что мы имеем в качестве системы социального страхования, фактически является классической пирамидой по схеме Понци: новые люди, входящие в пирамиду «снизу», платят тем, кто выходит из нее «сверху». Такая схема требует постоянного роста притока новых «жертв», которые будут поддерживать эту пирамиду. Когда система соцстрахования была введена в действие, отношение количества входящих в пирамиду к количеству выходящих из нее было 50:1. В 1950 году это отношение снизилось до 20:1. Сегодня оно упало до 3:1. Если и дальше сохранятся такие темпы развития, то долго эта пирамида не протянет, и вся система соцстрахования может рухнуть в ближайшем будущем.

Схема Понци получила свое название в честь итальянца Карло (Чарльза) Понци, который в течение 6 месяцев прошел путь от бедняка до мультимиллионера и обратно. Позволю себе небольшое лирическое отступление, чтобы поведать читателю эту увлекательную историю.

Понци родился в 1882 году в итальянском городе Парма и в 1903 году эмигрировал в США, где перебивался с одной подсобной работы на другую, надеясь когда-нибудь открыть собственное дело. После нескольких не совсем удачных попыток он наконец изобрел то, что в итоге сделало его знаменитым.

26 декабря 1919 года Понци зарегистрировал бизнес под

названием Security Exchange Company (Компания безопасного обмена). Он обещал вкладчикам 50 % на вложенный капитал в течение 90 дней. Позже он сократил срок до 45 дней – это означало, что за 90 дней вложенный капитал можно было удвоить! Слух о невероятно выгодном вложении средств разошелся очень быстро, и вскоре очереди в офис Понци стали расти. Тысячи людей покупали расписки достоинством от 10 до 50 000 долларов. Средний размер вклада составлял около 300 долларов, что в то время считалось вполне внушительной суммой.

Почему люди повелись на такую, кажущуюся нереальной, систему? Дело в том, что Понци через полтора месяца исправно выплачивал инвесторам вложенные деньги плюс обещанные 50 %. Однако выплачивал он их из свежих капиталовложений – это был совершенно новый нюанс в уже известной в то время пирамиде! Чтобы такая схема продолжала действовать, необходим был постоянно растущий приток новых вкладчиков. Недельный доход Понци на пике его деятельности оценивался в миллион долларов, и работники его конторы с трудом справлялись с притоком наличных денег. Все ящики, шкафы и даже корзины для мусора были завалены купюрами. По всей Новой Англии начали открываться филиалы, которые приносили Понци немыслимый доход. К лету 1920 года он стал мультилионером, одевался в самую дорогую одежду и купил 20-комнатную виллу в Лексингтоне.

Несмотря на то что с первого дня Понци находился под пристальным вниманием правоохранительных органов, никаких формальных обвинений ему предъявить не удавалось. Он исправно платил инвесторам по распискам, и ни одной жалобы ни от одного клиента не поступало. Однако 26 июля 1920 года передовица газеты *Boston Post* все же поставила под сомнение методы бизнесмена. В тот же день

власти вынудили его приостановить прием новых вложений и потребовали проведения независимой финансовой ревизии фирмы. Тут же около тысячи инвесторов потребовали вернуть деньги, но Понци без проблем с ними расплатился. Со временем паника стихла, власти отступили, и компания продолжила работу.

Гром грянул 10 августа 1920 года. В этот день ревизоры, банки и газеты объявили, что Понци – банкрот. 13 августа он был арестован, но отпущен под залог. Надо было расплачиваться с оставшимися вкладчиками. Состояние Понци на тот момент составляло чуть более полутора миллионов долларов – сумма явно недостаточная, чтобы покрыть все долги. Понци в течение 8 лет выплачивал вкладчикам деньги, отдав всего лишь 37 % вложенных ими средств. В общей сложности более 40 тысяч вкладчиков доверили Понци свой капитал общей суммой в 15 миллионов долларов, что в переводе на сегодняшние деньги составило бы почти 140 миллионов.

Понци подвергся еще нескольким арестам и даже получил срок, но был амнистирован за хорошее поведение. Он продолжил свое путешествие по Америке, периодически проворачивая финансовые махинации то в одном, то в другом штате, сменил не одну тюрьму и в итоге был депортирован в Италию. За 3 года работы менеджером в авиакомпании, совершившей рейсы из Рима в Рио-де-Жанейро, он тоже умудрился вlipнуть в махинации. В 1942 году в связи с войной он остался без работы и уехал в Рио, где умер в больнице в январе 1949 года.

Несчастливый номер

Большой брат смотрит за тобой.

Джордж Оруэлл, писатель («1984»)

С 1930-х годов система соцстрахования претерпела значительные изменения не в лучшую сторону. Как мы помним, изначально американцев уверяли в том, что SSN является лишь способом отложить себе на пенсию. Однако в современной Америке этот номер используется в основном для идентификации, а выдаваемые карточки давно лишились соответствующей оговорки. Несмотря на то что по-прежнему не существует закона, **обязывающего** гражданина или резидента США иметь SSN для того, чтобы жить и работать в Америке, да и сама администрация соцстрахования с готовностью подтверждает, что участие в программе является абсолютно добровольным, без этого номерка с каждым годом становится все труднее чего-то добиться.

В 1962 году IRS стало использовать SSN в качестве номера налогоплательщика. Но как IRS собиралось идентифицировать тех, кто никогда не подавал заявления на этот номер и не имеет такового?

В 1970 году Указ о банковских записях и иностранных сделках обязал все банки и другие финансовые структуры требовать от своих клиентов SSN, но нигде не говорилось о том, что клиент обязан этот номер иметь. Смогут ли те, у кого нет номерка, открыть счет в банке?

Указ о налоговой реформе 1976 года включал в себя поправки к Указу о соцстраховании, в которых говорилось, что штаты имеют право использовать SSN для идентификации при выдаче водительских прав. Однако этот указ не обязывал водителей иметь SSN. Смогут ли получить водительские права те, у кого нет номерка?

Иммиграционная реформа 1986 года постановила, что карточка SSN может быть использована в качестве

разрешения на работу, но никого не обязывала подавать заявление на эту карточку. Будет ли отказано в работе тем, у кого нет номерка?

Указ о семейной поддержке 1988 года обязал штат запрашивать SSN родителей при регистрации свидетельства о рождении ребенка, но не обязывал родителей иметь этот номерок. Останется ли ребенок без свидетельства о рождении?

Указ о доходе 1988 года обязал донорские пункты запрашивать у донора крови его SSN, но не требовал от донора иметь этот номер. Сможет ли донор сдать кровь без номерка?

Указ о независимости и улучшении программы соцстрахования 1994 года утвердил использование SSN для выбора присяжных в жюри, но не обязывал присяжных иметь этот номер или пользоваться им. Сможет ли присяжный без номерка получить место в жюри?

Вырисовывается очень интересная картина. Ни в одном законе или постановлении нет требования к гражданину или резиденту США иметь номер SSN. Однако для того чтобы принимать участие в повседневной жизни современного американского общества, человеку приходится быть пронумерованным, как товару на складе, как инвентарю. Сегодня в Америке исключительно трудно (если вообще возможно) устроиться на работу, поступить в учебное заведение, открыть счет или получить ссуду в банке, получить водительские права, купить медицинскую страховку, зарегистрировать бизнес, родить ребенка, включить дома газ, воду или электричество без этого номерка. Согласитесь, как-то не очень это вяжется с понятием свободного общества...

Стараясь быть последовательным, в марте 2001 года я отказался от своего номера SSN, аннулировав заявление SS-

5, поданное ровно 10 лет назад – в марте 1991 года. Прекрасно отдавая себе отчет в трудностях, с которыми придется столкнуться в будущем, я приобрел гораздо большее, а именно – определенную свободу, которая заключается прежде всего в том, что я теперь не только не плачу налоги, которые по закону ко мне не относятся, но и больше не отчитываюсь перед Большим Братом в том, где и сколько я зарабатываю и трачу. Более того, я просто исчез с его «радара».

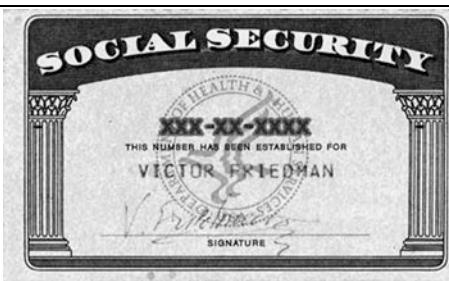


Рис. 10. Так выглядела моя карточка соцстрахования

А ведь номер соцстрахования сегодня стал, по сути, универсальным идентификатором, своего рода штрих-кодом, который помогает властям, вооруженным мощными компьютерами, в любой момент просчитать и вычислить любого гражданина в любой момент времени. Каждый оприходованный чек, прошедший через банковский счет, каждая покупка – будь то коробка конфет, авиабилет или автомобиль – регистрируются с помощью SSN в базе данных. Большой Брат и дядюшка Сэм имеют полную картину расходов, доходов и образа жизни каждого гражданина. Они знают, кто, что, где, когда, сколько и на какую сумму покупает, куда и когда летает отдыхать, на каких машинах куда ездит, где и чем питается, где и каким

имуществом владеет, чем болеет, где и как лечится. Пристрастие американцев к безналичным методам расчета – чекам и особенно кредитным картам – здорово облегчает властям задачу. Купил билет на самолет – кредитка. Взял машину на прокат – кредитка. Остановился в гостинице – кредитка. Заказал коктейль – кредитка. Каждое использование кредитки оставляет след, по которому вычислить его можно элементарным нажатием пары клавиш на компьютере.

Примечательно, что Большой Брат сегодня уже не является неким виртуальным неуловимым субъектом, эдаким мифическим персонажем, которым пугают детей и взрослых. Он представляет собой вполне конкретную систему – сеть суперкомпьютеров, которая называется FinCEN, сокращенное от Financial Crimes Enforcement Network (Сеть по раскрытию финансовых преступлений). Эта сеть позволяет в течение считанных минут заполучить исчерпывающую информацию о любом человеке по его номеру соцстрахования.

Система FinCEN была создана в 1990 году исполнительным актом, подписанным министром финансов Николасом Брейди (Nicholas Brady). Изначальная цель этой системы – отслеживание грязных денег и любых попыток их отмыть. Однако с течением времени новые и новые агентства и органы управления включались в эту сеть, которая сегодня напоминает паутину, охватившую всю страну, и не только.

С помощью так называемой параллельной векторной обработки данных суперкомпьютеры FinCEN могут в течение нескольких минут раздобыть информацию из практически любых источников, систематизировать и скомпоновать ее. Вот далеко не полный список этих источников: Министерство финансов, IRS, таможня, брокерские счета, записи биржевых ставок, ФБР, почта, бюро

по переписи населения, ЦРУ, иммиграционная служба, бюро по трудуустройству, служба занятости, записи налогов с продаж, реестр недвижимости и автомобилей, реестр налогов на имущество, налоговые агентства штатов, реестр актов рождения и брака, реестр банкротств, реестр регистраций профессиональных лицензий, Федеральный резерв, кредитные бюро, медицинские учреждения, страховые компании, записи всех покупок по кредитным картам, телефонные счета, электронная корреспонденция, подписка на газеты и журналы, покупки в супермаркетах, некоторые офшорные операции... Этот список можно продолжать бесконечно. Сегодня FinCEN – это мощнейший радар, на экране которого яркой точкой светится каждый номер SSN, и единственный способ исчезнуть с этого экрана – перестать использовать свой SSN. Конечно, придется пожертвовать удобством безналичного расчета и обратиться к наличным деньгам.

Собственно, наличные деньги медленно, но верно делаются «ненужными», потому что они являются пока что единственным, за чем Большой Брат уследить практически не в силах, да и налоги вычитать из наличных денег, которые находятся на руках, пока что не получается. Но власть предержащие не дремлют: недавно в ходе обсуждений вопроса об усилении защиты купюр от подделок было предложено вкрапливать в купюры микросхемы, позволяющие контролировать перемещение каждой отдельно взятой купюры. Штрафы, к примеру, за слишком долгое хранение наличных денег становятся пугающей реальностью. Идет планомерное движение к полному и абсолютному контролю и слежке за каждым шагом – в том числе и с помощью номерка, который был изначально придуман всего-то для откладывания средств на пенсию.

Право на бесправие

Пожалуй, ни одно слово на страницах этой книги до сих пор не встречалось так часто, как слово «свобода». Что вполне естественно, поскольку, как мы помним, это понятие было поставлено во главу угла отцами-основателями Американской Республики.

Увы, человек устроен так, что рано или поздно будет пытаться – порой даже непреднамеренно – расширить границы собственной свободы до пределов, перекрывающих свободу сограждан. Чтобы этого не происходило, существует государство, которое посредством законов гарантирует права и свободы каждого гражданина от посягательств, в том числе, и со стороны других граждан. Но если эти посягательства своевременно не пресечь или, более того, начинать поощрять, то это явление начинает принимать гипертрофированные формы и приводит в итоге к власти одних над другими, чья свобода будет ущемлена, а права ограничены. Джон Кеннеди по этому поводу говорил:

Цена свободы очень высока, но американцы всегда готовы ее заплатить.

До поры, до времени это действительно было так. Но в последние десятилетия система стала давать серьезные сбои и как следствие «пошла в разнос». Сегодня ущемление прав идет по всем фронтам, а главным притеснителем, как это ни печально, выступает государство, задачей которого как раз и является **гарантирование** этих самых прав своим гражданам.

Меняю права на привилегии!

Из-за кажущегося внешне законным требования многие граждане из уважения к тому, что им кажется законом, в принудительном порядке отказываются от своих прав из-за неведения.

Из постановления Верховного суда США в деле *U.S. v. Minker*

Свободному человеку не нужно ни номерка, ни лицензии, ни разрешения, чтобы жить и при этом пользоваться своими естественными правами, данными ему от природы. Человек рожден свободным. И Конституция США гарантирует ему эту свободу. Естественные права человека не могут быть у него отобраны, они не могут регламентироваться кем бы то ни было, они не подлежат налогообложению. С другой стороны, привилегии – это льготы, предоставляемые человеку другим человеком, организацией или государством. Они могут ограничиваться, меняться и даже отбираться, а также облагаться налогами.

Какие же права имеет свободный человек? Право на жизнь; право на создание семьи; право на хранение оружия и его использование для самозащиты. А еще право работать и зарабатывать на жизнь; право улучшать собственные условия жизни; право передавать детям свое имущество по наследству; право исповедовать любую религию; право путешествовать; право свободно вступать в любые сделки с другими людьми; право выражать свои мысли, независимо от их содержания.

Может ли любое из этих прав, **гарантированных** Конституцией США, подлежать регламентированию или налогообложению? Естественно, нет! Однако когда гражданин просит правительство выдать ему разрешение или лицензию, тогда естественное право превращается в привилегию, которая подвержена регламентированию и налогообложению.

В течение долгих лет переустройства американского общества большинство из конституционных прав граждан превратилось в привилегии: сегодня необходимо просить о выдаче разрешения или лицензии у правительственные структур для того, чтобы заниматься деятельностью, являющейся всего лишь воплощением естественных гражданских прав и свобод.

Почему сегодня американцу надо подавать прошение о выдаче ему лицензии, чтобы работать врачом, дантистом, риэлтором, продавцом, косметологом? Ведь неотъемлемое право вступать в свободную сделку без злого умысла гарантировано разделом 10 статьи I Конституции.

Почему сегодня американец должен просить разрешение на выдачу ему оружия? Ведь поправка № 2 к Конституции гарантирует гражданам право на хранение и использование оружия.

Почему сегодня американец должен спрашивать у правительства, что он имеет право делать со своим личным имуществом? Зачем нужны «зональные указы» (zoning ordinances), которые ограничивают человека и строго регламентируют, какого размера может быть его участок, сколько этажей и какую площадь должно иметь его собственное жилище и даже сколько человек имеет право обитать на его личной жилплощади! Разве Конституция не гарантирует гражданам полное право распоряжаться частной собственностью по своему усмотрению?

Почему сегодня американец должен платить IRS, словно мафии, чтобы сохранить свою собственность в неприкосновенности? Более того, заполняя бланк налоговой декларации, гражданин вынужден тем самым свидетельствовать против себя, теряя право, гарантированное ему поправкой № 5 к Конституции!

Почему сегодня американец должен сообщать о своих

доходах правительству? Этим самым он теряет право, гарантированное ему поправкой № 4 к Конституции о неприкосновенности его личных архивов, документов и записей.

Почему правительство облагает налогом имущество, переданное американским гражданином детям по наследству? Это противоречит части 3 раздела 2 статьи I Конституции, запрещающей прямое налогообложение собственности граждан.

Некоторые высказанные здесь идеи на первый взгляд могут показаться наивными, а то и абсурдными. Действительно, как можно доверять врачу, у которого нет специальной лицензии? Ведь любой недоучка тогда сможет объявить себя врачом, снять офис и начать принимать больных! Однако если вдуматься и даже вспомнить собственный опыт общения с различными специалистами, то окажется, что бумажка еще не является гарантией знаний и навыков. Если некий шарлатан, будучи не в состоянии отличить клизму от капельницы, назовет себя врачом, то вряд ли ему светит большой успех на медицинском поприще. И наоборот, если некто обладает умением исцелять от заболеваний, не подвластным его коллеге и конкуренту, то у такого врача отбоя от клиентов не будет. И официальная бумажка, которая, между прочим, частенько просто покупается, здесь совершенно ни при чем. Разве мы с вами не ходим к врачам, массажистам, косметологам, парикмахерам, стоматологам, риэлторам, автомеханикам по рекомендациям друзей и знакомых? И сколько раз, посетив лицензированного «специалиста» наугад, мы нарываемся на полнейшую некомпетентность?

Каждый год в США более ста тысяч человек становятся жертвами врачебных ошибок и халатности, несмотря на наличие у этих так называемых врачей официальных

лицензий, дипломов и сертификатов. И вряд ли найдется на свете женщина, на счету которой нет хотя бы одной кошмарной истории о том, что натворил с ее волосами «дипломированный» парикмахер. В то же время у многих из нас есть знакомые без всяких лицензий, которые чудесно стригут на дому. Совершенно очевидно, что ни одна бумажка не в состоянии исправить кривые руки или добавить извилин, поэтому личный опыт и рекомендации дают несравненно более четкое представление о квалификации, нежели престижная бумажка в красивой рамке...

Впрочем, все же следует оговориться. Сомневаюсь, что кто-то клюнет на объявление такого характера: «Пересадка почек на дому. Профессионально. Недорого». Специфика современного общества такова, что какое-то лицензирование, наверное, все же должно производиться. Но не менее очевидно и то, что существующая система вряд ли оправдывает себя и потому нуждается в серьезном пересмотре. Ибо кому тогда нужны лицензии и сертификаты, если им все равно предпочитают личные рекомендации друзей и знакомых?

Кто за кого отвечает?

Большинство людей не слишком хотят свободы, поскольку свобода предполагает ответственность, а большинство людей боятся ответственности.

Зигмунд Фрейд

Существуют прописные истины, которые настолько очевидны, что лишний раз и напоминать-то о них неловко. Тем удивительнее, что зачастую приходится их объяснять, повторять и даже растолковывать. Одна из таких истин заключается в том, что человек должен отвечать за последствия своих действий: сам исправлять свои ошибки,

сам расплачиваться за свою неаккуратность, добиваться успехов в жизни исключительно собственными усилиями. Только в этом случае общество может претендовать на свободу.

Однако в сегодняшней Америке люди предпочитают снимать с себя всякую ответственность за свои действия и предоставляют эту прерогативу другим людям или попросту государству, которое, в свою очередь, делает это посредством налогоплательщиков, то есть, опять же, других людей. Получается, что всё общество отвечает за ошибки отдельных его членов. Что это, если не социализм в чистом виде? Кто служил в армии, тот помнит, как из-за одного провинившегося вся рота делает пятьдесят отжиманий или бежит десяток кругов по плацу...

В гражданском обществе это выражается как во всевозможных законах, так и в абсурдных судебных процессах. Один из самых банальных примеров – обязательное пристегивание для водителей и пассажиров в автомобиле. Спрашивается, по какому праву это решает государство? Если человек не хочет соблюдать элементарные правила **личной** безопасности, то это его **личное** дело. А ведь каждый такой закон отнюдь не бесплатный, и для его внедрения нужна рабочая сила, которая будет следить и за его соблюдением. Кто оплачивает эти никому не нужные расходы? Конечно же, универсальная палочка-выручалочка, то есть налогоплательщики.

Что касается судебных процессов, то здесь ситуация еще более плачевная. Можно сколько угодно издеваться над предупреждениями на различных товарах. Обычная лестница-стремянка имеет едва ли не на каждой ступеньке предупреждения, подтвержденные соответствующими рисунками, о том, что нельзя на ней прыгать или танцевать. Детский надувной резиновый мячик имеет надпись на

семнадцати (!) языках о том, что нельзя делать с этим мячиком и в каких целях его запрещено использовать. Так выглядит полный текст английского варианта:

Предупреждение к плавучей игрушке: использовать только под компетентным присмотром. Использовать только на глубине, где ребенок достает до дна, и под присмотром. Не является спасательным приспособлением. Никогда не позволяйте прыгать и нырять в это изделие. Никогда не оставляйте в воде или рядом с водой, если изделие не используется по назначению. Следуйте приведенным правилам, чтобы предотвратить утопление, паралич и другие серьезные травмы.

Имеется там и надпись на ломаном русском языке (рис. 11).

Предлагаю вашему вниманию еще несколько предупреждающих этикеток из реальной жизни – уж простите меня, не могу удержаться от комментариев:

На упаковке фена фирмы *Sears*: «Не использовать во время сна». (Какая досада – а я с детства мечтал посушить волосы во сне...)

На коробке от мыла *Dial*: «Использовать как обычное мыло». (А это как?)

На замороженных обедах фирмы *Swann*: «Совет по приготовлению: разморозить...» (Но это всего лишь совет!)

На пачке замороженных рavioli: «Осторожно: после варки рavioli могут быть горячими». (Ага, значит, могут и не быть! А как бы поточнее узнать?)

На снотворном препарате *Nytol*: «Предупреждение: может вызвать сонливость». (А я думал, бодрости придаст!)

На бутылке шампанского *Moet White Star*: «Удалить этикетку, прежде чем поместить в микроволновую печь». (И подогреть как следует!)

**FLOTATION TOY WARNING: USE
ONLY UNDER COMPETENT SUPERVISION**
 ONLY TO BE USED IN WATER IN
 WHICH THE CHILD IS WITHIN
 ITS DEPTH AND UNDER SUPERVISION.
 NOT A LIFE SAVING DEVICE.
 NEVER ALLOW DIVING INTO THIS PRODUCT.
 NEVER LEAVE IN OR NEAR THE WATER WHEN
 NOT IN USE. FOLLOW THESE RULES TO AVOID
 DROWNING, PARALYSIS OR OTHER SERIOUS INJURY.
ATTENTION! A N'UTILISER QU'EN EAUX QU'
L'ENFANT A PIED ET SOUS SURVEILLANCE.
WARNUNG: NUR IN FLACHEM WASSER UND
UNTER AUFSICHT BENUTZEN.
ATTENZIONE: DA UTILIZZARSI UNICAMENTE
NELL'ACQUA DOVE IL BAMBINO TOCCA IL FONDO
ED E' SOTTO SORVEGLIANZA DI ADULTI.
WAARSCHUWING! ALLEEN TE GEBRUIKEN ONDER
TOEZICHT EN IN WATER WAAR KINDEREN KUNNEN
STAAN.
ATENCION: UTILIZAR SOLO EN AGUAS DONDE EL NIÑO
TOQUE FONDO Y ESTE BAJO VIGILANCIA DE UN ADULTO.
ADVARSEL! BØR KUN ANVENDES PÅ VANDDYBDER, HVOR
BARNET KAN BUNDE, OG UNDER OPSYN AF VOKSNE.
ATENÇÃO: ESTE NÃO É UM EQUIPAMENTO SALVA-VIDAS. USE
SOMENTE EM ÁGUAS ONDE A CRIANÇA POSSA MANTER-SE DE
PE E ESTEJA SOB A SUPERVISÃO DE UM ADULTO.
ΠΡΟΣΟΧΗ: ΝΑ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΕΙΤΑΙ ΜΟΝΟ ΣΤΟ ΝΕΡΟ ΣΕ ΡΗΧΑ
ΣΗΜΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟ ΠΑΙΔΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΠΛΑΝΤΟΤΕ ΚΑΤΩ ΑΠΟ
ΕΠΙΓΙΡΗΣΗ.
ВНИМАНИЕ: ИСПОЛЬЗОВАТЬ ТОЛЬКО В МЕСТАХ, ГДЕ
РЕБЕНОК ДОСТАЕТ ДО ДНА И ПРИ ПОСТОЯННОМ
НАДСМОТРЕ ЗА РЕБЕНКОМ.
VAROVÁNÍ: K POUŽITÍ POUZE VE VODĚ, KDE DÍTĚ STAČÍ A JE
POD DOZOREM.
ADVARSEL! MÅ BARE BRUKES PÅ GRUNT VANN OG UNDER TILSYN
AV VOKSNE.
WARNING: ANVÄND ENDAST DÅ BARNET BOTTNAR, OCH ALLTID UN-
DER VUXENS ÖVERINSEENDE.
VAROITUS: KÄYTETÄÄN AINOASTAAN VEDESSÄ, MISSÄ LAPSIT VOI
SEISOA JA ON AIKUSEN VALVONNASSA.
 この商品は子供の背たけ以下の水高で尚かつ 監視員の元で使用して下さい。
 警告：確保水深不得超過孩童高度同時僅在適當監護下使用。

UWAGA! DO UŻYTKU W WODZIE O GŁĘBOKOŚCI DO
RAMION DZIECKA I POD NADZOREM DOROSŁYCH.



Рис. 11. Панель резинового мячика с надписями на 17 языках

На пачке с арахисом *Sainsbury*: «Предупреждение: упаковка содержит орехи». (Спасибо, что предупредили!)

На пакетике с орешками авиакомпании *American Airlines*: «Инструкция по эксплуатации: откройте пакет, ешьте орехи». (Вы уверены, что именно в такой последовательности?)

На детском костюме Супермена: «Ношение костюма не означает, что вы сможете летать». (А давайте проверим!)

На упаковке аспирина: «Не употребляйте, если у вас аллергия на аспирин». (А как же клин клином?..)

На прожекторе *Kamatsu*: «Прожектор может освещать большие пространства, даже в темноте». (Что, и в темноте тоже?)

На пачке батареек *Energizer*: «В случае проглатывания – немедленно обратитесь к врачу». (Слабительное принимать не рекомендуется!)

На программе *Microsoft Flight Simulator*: «Предупреждение! Не используйте эту программу для тренировки пилотов! Это может привести к смерти или серьезным травмам!». (А мужики-то не знают...)

На бензопиле *Jonsreds*: «Не пытайтесь остановить бензопилу руками». (А ногой, наверное, можно...)

Ладно, пошутили – и будет... Продолжать этот список можно бесконечно. Однако пишутся эти абсурдные предупреждения не столько из-за того, что американцы такие тупые, сколько для предотвращения возможного судебного иска. Например, родители оставили ребенка одного в бассейне с резиновым мячиком, а ребенок взял и утонул. На вопрос «кто виноват?» ответ может быть только один: безответственные родители! Однако в Америке виноватым может быть (на выбор): изготовитель мячика – за то, что не

предупредил о возможности несчастного случая; хозяин бассейна – за то, что его бассейн оказался слишком глубоким; друзья родителей – за то, что не вовремя отвлекли, да и вообще кто угодно, но только не сами родители! Если кто-то, открыв пакетик с арахисом в самолете, начнет засовывать орехи себе в уши и занесет инфекцию, то виноватыми в этом могут оказаться авиаперевозчик или изготавльщик орехов – за то, что не предупредили!

Все это было бы смешно, если бы не было так грустно. Подобные иска в большинстве случаев удовлетворяются в досудебном порядке и очень оперативно, особенно если дело возбуждено против крупной компании. Ведь такой компании проще заплатить мизерную (по ее меркам) сумму в несколько десятков тысяч долларов, чтобы от нее отстали, чем идти через весь процесс, трепать себе нервы и терять время, все равно потратив почти те же самые деньги на адвокатов. Выгода для всех сторон очевидная – на этих исках наживаются и «пострадавшие», и адвокаты, и судьи.

Многие помнят скандальную историю 79-летней жительницы Нью-Мексико Стеллы Либек (Stella Liebeck), которая по собственной неосторожности пролила на себя горячий кофе, ошпарив промежность, и подала в суд на «Макдоналдс» за то, что кофе был слишком горячим. Выиграв дело и отсудив у ресторана 2,86 миллионов долларов (правда, судья впоследствии снизил сумму компенсации до 640 тысяч), она создала потрясающий прецедент и тем самым широко «открыла ворота» для подобных процессов, которые после этого случая хлынули полноводным потоком.

Государство всячески подыгрывает такому проявлению безответственности, недвусмысленно давая гражданам понять, что они слишком глупы, чтобы самостоятельно устроить даже собственную жизнь. Например, государство

внушает своим гражданам, что они слишком несамостоятельны и бестолковы, чтобы с каждой зарплаты откладывать по 5–7 % себе на пенсию, поэтому силой отбирает у них целых 15 % в несуществующий пенсионный фонд. Львиная доля этих средств идет на выплату пенсий их родителям, бабушкам и дедушкам, а остаток, если он есть – в карманы чиновникам.

Безответственность поощряется и на семейном поприще. Хочется ребенка – пожалуйста, и незачем думать о том, что для этого нет материальной базы: государственные программы покроют расходы за счет других граждан. (Я также считаю абсолютным идиотизмом аналогичный закон в России, где за второго, третьего и так далее ребенка государство выплачивает хоть и разовое, но совсем немаленькое «вознаграждение».) Поэтому совершенно не стоит удивляться, когда в Конгрессе рассматриваются такие законопроекты, как зарплата неработающим матерям за то, что они растят ребенка и ведут домашнее хозяйство, или обязывание компаний за их же счет выделять специальное время и место матерям для кормления грудных детей в рабочее время. К первому законопроекту хочется добавить, что неплохо бы в таком случае платить всем, кто занимается домашним хозяйством, тогда можно вообще никому не работать. Следствием второго законопроекта будет всплеск выступлений феминисток – ведь нанять на работу женщину с грудным ребенком окажется для компании дороже, чем воспользоваться услугами работника-мужчины, значит, либо женщина будет получать низкую зарплату, либо, что более вероятно, на ту же должность возьмут мужчину. Дискриминация по половому признаку налицо!

Проблема в том, что все эти законопроекты выглядят очень красиво и гуманно на бумаге, но стоит немного вникнуть в их суть и задуматься о последствиях, как сразу

становится очевидной вся абсурдность этих предложений. А поскольку думать о последствиях сегодня в Америке не принято, то и получается, что каждый шаг граждан должен контролироваться – как бы чего не вышло.

Как известно, власть – это монстр, которому дашь палец, а он откусит всю руку. Поэтому власти, например, оставили за собой право вмешиваться в процесс воспитания и обучения ребенка. Новые государственные программы все глубже вторгаются в личную свободу граждан. Естественно, что оплачиваются эти программы налогоплательщиками. Весь парадокс ситуации заключается в том, что **граждане фактически платят государству за то, чтобы оно еще больше ущемляло их свободу**.

Политкорректность – генеральная линия партии

Политическая корректность как понятие зародилось в 1980-х годах и предусматривало, что определенные идеи, выражения и методы поведения, которые в то время были абсолютно законными, должны быть запрещены либо специальными постановлениями, либо общественным мнением. Люди, публично обвиненные в политнекорректности, становились объектом преследования масс или даже властей. Рациональное объяснение политкорректности заключалось в предотвращении нанесения обид. Для этого предлагалось запретить методы поведения или выражения, способные оскорбить определенные слои населения: гомосексуалистов, женщин, небелокожих, инвалидов, глупых, толстых и страшных. Таким образом, называть вещи своими именами становилось неприлично. Свобода слова была вновь ущемлена, на этот раз абсурдными псевдонормами и направлениями типа аффирмации, феминизма, мультикультурализма и так далее. Обидчивые и чувствительные меньшинства стали диктовать свои условия.

Белое и черное

Современное определение расиста: это тот, кто выигрывает спор у либерала.

Питер Браймлоу, писатель

Аффирмация (Affirmative Action, дословно – позитивное действие) была введена 1960-х годах. Эта программа планировалась всего лишь на одно поколение и предусматривала определенные льготы меньшинствам при поступлении в учебные заведения и приеме на работу.

Причина введения этой программы крылась в ошибочном предположении, что неравноправие в обществе удерживало негров от того же темпа развития, что и белых, и одно небольшое «ускорение» выведет их на один уровень с белыми, после чего программу можно свернуть.

Как и следовало ожидать, основанная на ложных предпосылках программа дала сбой. Сегодня, спустя почти полвека, аффирмацию не только не отменили, но и возвели в ранг постоянно действующей программы. Между тем равенство так и не наступило, несмотря на буквально драконовские меры по отношению к белому населению.

По-видимому, неравноправие и угнетение здесь совершенно ни при чем. По сути, аффирмация – это прямая дискриминация белого мужчины, поскольку все, кроме него, получали дополнительные льготы. Более того, эта программа является унизительной как раз для тех, кому она якобы предназначена помочь, поскольку она фактически утверждает, что они не способны чего-то достичь в жизни своими силами. Если аффирмация чего и добилась, то прямо противоположного эффекта: привыкшие к постоянной помощи меньшинства теперь и в самом деле разучились самостоятельно думать и действовать. И явление это только прогрессирует.

Таким образом, идея равных прав была незаметно подменена концепцией равных результатов, то есть обычной **уравниловкой**. Кроме того, по новым правилам предоставлять льготы определенным кучкам населения – это вовсе не расизм, а устанавливать для всех равные права согласно Конституции – расизм прямо-таки оголтелый! Совершенно очевидно, что между расами есть различия и помимо цвета кожи, который является лишь их внешним проявлением, и отрицать это – все равно что утверждать, будто Земля плоская. Апологеты политкорректности же

уверяют нас, что между расами различий нет никаких. И в то же время они вводят аффирмацию, которая эти самые различия как раз и подчеркивает. Где логика?

Резюмировать же подоплётку аффирмации можно простым утверждением: белый человек мужского пола – причина всех бед на планете, и он не только является источником всего дурного, но и должен постоянно чувствовать за собой вину, стыдясь своего белого происхождения и всех грехов, совершенных его белыми предками за всю историю человечества.

А ведь когда-то негров называли неграми, и их это ничуть не смущало. Но в 1970-х годах кто-то решил за всю расу, что отныне **негром** быть оскорбительно – возможно, из-за некой схожести с действительно оскорбительным словом «ниггер», – и их стали величать просто **черными**. То есть по новым понятиям подчеркивать цвет кожи оказалось почему-то **менее** оскорбительным, нежели использовать достаточно нейтральное слово «негр». Через несколько лет стало оскорбительным называться и черным. И тогда было принято поистине гениальное решение – всех негров отныне мы будем называть афроамериканцами! И неважно, что он родился в Доминикане или Бразилии и вообще не имеет африканских корней. Черный – значит, из Африки! Мы лучше знаем!

А может, будем белых людей называть евроамериканцами, а восточных – азиато-американцами? Можно дробить еще мельче – арабо-американцы, славяноамериканцы, иудо-американцы... Возможности поистине безграничны!

Всю абсурдность новых «правил» наглядно продемонстрировал случай, который произошел на моих глазах в одном из лос-анджелесских супермаркетов. Я ожидал своей очереди в кассу; непосредственно передо мной

стоял негр, а перед ним – белый парень. Они разговаривались, до меня долетали лишь обрывки разговора. Все было тихо-мирно, пока белый – видимо, стараясь быть максимально политкорректным, – не произнес слово «афроамериканец». Реакция негра повергла посетителей супермаркета в шок:

– Какой я к черту афроамериканец? Я никогда не был в Африке, я не имею к ней абсолютно никакого отношения! Почему это я афроамериканец? Ты знаешь, кто я? Знаешь?! Я – негр! Все слышали? Негр я, всем ясно? Я – негр!!! (I am a Negro!)

Свидетели этой фантастической тирады долго собирали с пола свои попадавшие челюсти...

Голубое и розовое

Одна из целей феминистической элиты – донести до женщин мысль о том, что мужчина устарел как класс.

Тэмми Брюс, радиоведущая, феминистка и лесбиянка

Феминизм как одно из движений политкорректности возник из мысли, что мужчины являются доминирующей силой в обществе, а несчастные женщины постоянно дискриминируются, угнетаются коварными мужчинами и вообще являются низшей ступенью общества в результате всемирного заговора, идущего испокон веков. Но факты, разумеется, не вполне подтверждают это:

- женщины контролируют 65 % богатства в США;
- женщины тратят в 4 раза больше денег, чем мужчины;
- женщин, учащихся в вузах США, на 20 % больше, чем мужчин;
- женщин в обществе больше, чем мужчин: 52 % против 48 %;

- женщины в среднем живут на 10 % дольше мужчин;
- женщины получают больше материальной помощи в вузах США, чем мужчины;
- 85 % преступников в стране воспитывались в семьях без отца;
- 85 % бездомных составляют мужчины;
- мужчины в 16 раз чаще женщин умирают на рабочем месте.

Американское общество раковых заболеваний (American Cancer Society) предоставило следующую информацию:

	Рак простаты у мужчин	Рак груди у женщин
Количество заболеваний в год	317 000	184 000
Количество смертей в год	41 000	44 000
Средства, выделяемые на исследования и лечение в год	376 млн долларов	1,8 млрд долларов

Здесь даже комментарии излишни!

Совершенно непонятно, что же еще нужно феминисткам для полного счастья? Разве что вообще извести мужчин как класс...

Феминизм совершенно искажает картину нормальных отношений между мужчиной и женщиной в цивилизованном обществе. Выражение «слабый пол» они принимают не как комплимент, а как оскорбление. Зачастую любая попытка помочь – придержать дверь или подать пальто – женщине, по несчастью для мужчины оказавшейся феминисткой, выливается в истерику, вроде «как ты смеешь думать, что я не в состоянии справиться самостоятельно?!»

Частенько приходится слышать, что женщины меньше

зарабатывают, поскольку, по статистике, на каждый заработанный мужчинами доллар женщины получают 70 центов – это ли не прямое доказательство ущемления прав женщин? Действительно, подобные данные существуют. Однако это тот самый случай, когда решение задачи подогнано под ответ. Если взять среднеарифметическое всех зарплат работающих женщин и сравнить со среднеарифметическим всех зарплат работающих мужчин в США, то действительно получится соотношение порядка 0,7:1. Но если сравнить зарплату равных по квалификации женщины и мужчины, занимающих аналогичную должность, то картина получается совершенно иная и разница в зарплатах куда-то исчезает. Такой «незначительный» факт, как соответствие квалификации женщин в среднем более низкооплачиваемым должностям, в расчет, естественно, не берется. Ведь ни для кого не секрет, что в технической области работает большинство мужчин, в то время как в гуманитарной области большинство составляют женщины, и совершенно очевидно, что программист или электронщик в среднем зарабатывает больше историка или секретарши. Не является секретом и тот факт, что в более опасные и, соответственно, высокооплачиваемые профессии идут в основном мужчины. А также, несмотря на всю эмансипацию, «бизнес-менов» в США пока еще намного больше, чем «бизнес-леди».

Почетное место в теме феминизма, да и политкорректности в целом, занимает такое понятие, как сексуальные домогательства, или харассмент (sexual harassment). То, что планировалось как логичное и разумное решение, сегодня достигло полного абсурда. Изначально постановление о харассменте запрещало человеку, находящемуся выше на социальной лестнице (например, начальнику или учителю), использовать свое положение для

удовлетворения сексуальных потребностей. Этим и надо было ограничиться.

Однако уже давно предпринимаются попытки расширить определение харассмента до пределов, перекрывающих не просто здравый смысл, но и свободу слова. Одна из предложенных формулировок харассмента включает в себя «изречения сексуального характера, имеющие целью создание угрожающей, устрашающей или неблагоприятной обстановки». Действительно, более аморфное и расплывчатое определение придумать трудно. Под него попадает практически все: от простого комплимента и оценивающего взгляда до конкретных предложений переспатать. Невинные объятия и одаривание подарками и безделушками тоже теперь можно расценивать как домогательства: ведь мужчина, дарящий подарки, по мнению феминисток, обязательно делает это с целью получить сексуальное вознаграждение взамен! Вот далеко не полный перечень действий, которые либо могут по новому определению создать «неблагоприятную обстановку», либо уже имели прецеденты наказания:

- облизывание губ и зубов и провокационные манеры употребления пищи (в Университете Мэриленда такие действия считаются неприемлемыми);
- стояние слишком близко, замечания об одежде (большинство средних школ США включают это поведение в список оскорбительных);
- слишком продолжительный взгляд (в Университете Торонто профессора обвинили в нескромном и чересчур продолжительном взгляде на студентку);
- недостаточно продолжительный взгляд (в колледже Барнард в Нью-Йорке опасаются, что ученица может почувствовать дискриминацию, если на ней недостаточно долго задерживается взгляд преподавателя, а значит, ей как

женщине не уделяется достаточно внимания);

- забывание женского имени (в Университете Пенсильвании это расценивается как дискриминация);
- прилюдное восхищение человеком противоположного пола (в Министерстве образования Миннесоты утверждают, что подобные действия могут обидеть других и вообще являются «гетеросексистскими»);
- самоуникающий юмор (по словам Робина Моргана (Robin Morgan), бывшего издателя журнала «Мисс», если самоуникающий юмор со стороны мужчины привел к сексуальному контакту, даже начатому женщиной, то этот мужчина в радикальном феминистском понимании виновен в домогательстве).

Комментарии, как говорится, излишни...

Все же приходится признать, что феминисткам фатально не повезло в жизни – как ни крути, а мужчины в их мире имеют место быть, и все они по определению грубияны, насильники и угнетатели, с рождения только и мечтающие о том, как бы поэксплуатировать женщину, приковать ее к плите, скрестить с метлой, а параллельно домогаться день и ночь, отпуская по ходу дела похабные и уничижительные шуточки. И раз уж судьба так неблагосклонна к феминисткам и они вынуждены терпеть этих недочеловеков в своем мегаэлитном обществе, то пусть мужчинки хотя бы направляют свою энергию на себе подобных – авось когда-нибудь поизнасилуют или даже поубивают друг друга насмерть!

Поэтому гомосексуализм – это здорово и круто, и надо всячески его поощрять и пропагандировать! Недавно в продаже в США даже появилось мужское кружевное белье! А еще там продается одежда, на которой изображена пара мужчин, взявшись за руки, с подписью «Gay Pride» (гомосексуальная гордость). Ее с гордостью носят педики

всех мастей...

А 16 января 2001 года Эллиот Чеймберз (Elliot Chambers), 16-летний ученик школы города Будбери, штат Миннесота, пришел в школу в свитере с изображением взявшись за руки парня и девушки и подписью «Straight Pride» (гетеросексуальная гордость). Эллиота вызвала замдиректора школы и сообщила, что к ней обратилась представительница «розово-голубого» школьного сообщества с жалобой, что такой свитер является для них **оскорбительным**. Однако строптивый ученик не внял «предупреждению», и на следующий день его вызвал уже директор школы, который категорически запретил Чеймберзу приходить на занятия в свитере с такой вспоминая надписью! Родители, пришедшие поддержать сына, тоже не сумели объяснить директору про свободу слова...

Возьмемся за руки, друзья!

Мультикультурализм в конечном итоге сводится к тому, что разрешается превозносить любую культуру в мире, кроме Западной, и запрещается ругать любую культуру в мире, кроме Западной.

Томас Соуэлл, американский экономист и социолог

Мультикультурализм – еще одно политкорректное направление, которое утверждает, что различные культуры могут мирно жить вместе одной большой дружной семьей, стоит только избавиться от расистов, фашистов, сексистов, шовинистов и прочих «истов». Абсурдность этой теории неоднократно подтверждалась историей: разные культуры не могут мирно сосуществовать! В одной культуре за адюльтер казнят, в другой – уважают; в одной культуре ворам

отрубают руки, в другой – нет; в одной культуре старость уважают, в другой – презирают. Невозможно одновременно наказывать и не наказывать, уважать и не уважать – поэтому в том или ином случае одна из культур окажется ущемленной. И так везде, где взгляды различных культур на один и тот же вопрос расходятся. Мультикультурализм – это еще один навязанный обществу миф, не имеющий под собой абсолютно никакой логической основы.

Расовые, национальные и культурные различия, закодированные на уровне генов, отнюдь не означают, что представители одной расы или культуры лучше, а другой – хуже. Однако тысячелетия развития цивилизации невозможно аннулировать лишь одним идиотским законом, и если, к примеру, представителям негроидной расы исторически требовались для выживания физическая сила и ловкость, то белому человеку важнее были умственные способности. Эти различия сегодня и находят свое отражение в том факте, что IQ белого человека в среднем на 15 единиц выше, чем у негра. Поэтому мы разные – и не только в цвете кожи дело. В силу этих различий также вполне естественно защищать интересы своей расы и объединяться с себе подобными.

Однако произнести эти прописные истины вслух в Америке нельзя, поскольку ярлык «расист» сегодня раздают с поразительной щедростью, и это самое безобидное, что грозит осмелившемуся назвать белое белым, а черное черным, простите за каламбур. Бороться против политкорректности в США практически невозможно. Любые попытки воззвать к здравому смыслу заканчиваются плачевно.

В этой связи очень показателен пример «политнекорректного профессора» социологии Ричарда Зеллера (Richard Zeller), который проработал в Университете

Боулинг Грин (штат Огайо) более 25 лет. Все чаще к нему обращались студенты с жалобами на давление со стороны преподавателей: если мнение студента не соответствовало политкорректному мнению преподавателя, то хорошую оценку он получить не мог. Зеллер решил взять дело в свои руки и преподать курс о «политнекорректности», в котором намеревался разоблачить систему политкорректности и разъяснить в доступной форме все зло этой политики. Наивный!

Семь раз (!) профессор подавал прошение о создании такого курса на различных факультетах, и семь раз получал отказ. Глава факультета женских наук Катлин Диксон (Kathleen Dixon) так озвучила причину отказа:

Мы запрещаем любой курс, утверждающий, что мы ограничиваем свободу слова.

Определенно стоит задуматься над глубочайшим смыслом этой формулировки!

Декан факультета этнических наук прокомментировал свой отказ не менее впечатляющим пассажем:

Настроения, которые проповедует профессор Зеллер, позволяют студентам почувствовать правоту взглядов, утверждающих, что геноцид – это хорошо, расизм – еще лучше, а эксплуатация женщин и бедных слоев населения – единственно правильный путь.

Однако отказом уважаемому профессору и навешиванием на него ярлыков дело не ограничилось. Теперь каждый, кто разделял его точку зрения, просто сочувствовал или даже общался с ним, будь то другой профессор, преподаватель или студент, автоматически попадал в немилость к администрации университета. В адрес профессора звучали откровенные угрозы, а на крыльце своего дома он обнаружил упаковку гигиенических салфеток

с надписью «Зеллер, ты умрешь!» Зеллер уволился с должности, сменил место жительства и перевелся работать в другой университет...

Это всего лишь один конкретный пример явления, которое в США обрело масштаб эпидемии, особенно в учебных заведениях – практически в каждом из них наблюдается похожая картина. Студенты вынуждены писать то, что противоречит их взглядам на жизнь, идти на компромисс со своей совестью только ради того, чтобы получить хорошую оценку. Любое несогласие с такими понятиями, как аффирмация или мультикультурализм, любое написание слова «он» без сопровождающего «она», любое сомнение в прелестях гомосексуализма – все это как минимум приводит к снижению оценки. Вот таким способом ломают психику человека в самом уязвимом возрасте, пока он учится в школе или институте.

И в качестве подтверждения приведу совсем свежий пример. Этот случай произошел в лос-анджелесском колледже в ноябре 2008 года. Студент Джонатан Лопес (Jonathan Lopez) в своем выступлении перед классом посмел высказаться против однополых браков, с чем категорически не согласился его преподаватель – профессор Джон Маттесон (John Matteson), который свое несогласие выразил весьма нетривиальным способом: он грубо прервал Лопеса, назвав его **«фашистской сволочью»**. Более того, он пригрозил вообще отчислить строптивого студента, если тот посмеет обратиться с жалобой к руководству колледжа! Добрый профессор попался, а ведь мог и ножичком полоснуть... Лопес, однако, решил по мелочам не размениваться и сразу пошел в суд. Дело принято к рассмотрению...

СМИрительный процесс

Любой диктатор был бы в восторге от единобразия и покорности средств массовой информации в США.

Ноам Хомски, американский лингвист и общественный деятель

Средства массовой информации активно шагают в ногу со временем. Настрой прессы виден не только в том, под каким углом освещаются те или иные события, но и в невозможности даже той мизерной части журналистов, которые претендуют на объективность, работать нормально. Материал, осуждающий либерализм, политкорректность, аффирмацию, за очень редким исключением никогда не попадает в печать и пресекается либо главными редакторами, либо вышестоящими структурами.

В 1953-м году Джона Суинтона (John Swinton), бывшего главного редактора газеты *New York Times*, попросили произнести тост во имя независимой прессы в престижном нью-йоркском прессклубе. Вот фрагмент его «тоста»:

На сегодняшний день в мировой истории такого понятия, как «независимая пресса», в Америке не существует. Вы это знаете, и я это знаю. Среди нас нет никого, кто посмел бы высказать в печати свое личное мнение, а если и посмел бы, то заведомо зная, что оно никогда не будет опубликовано. Мне каждую неделю платят деньги за то, чтобы я держал свое личное мнение при себе. Вам тоже платят деньги за аналогичные вещи, и если кто-то из вас будет настолько глуп, что напечатает свое личное мнение, он сразу же окажется на улице в поисках новой работы. Если бы я позволил себе напечатать в газете свое мнение, то не прошло бы и суток, как остался бы без работы. Или, что вполне вероятно, был бы попросту убит. Работа журналиста заключается в сокрытии правды, в откровенной лжи, в искажении фактов, в очернении, в подлизывании монстру, чтобы продать эту страну с целью прокормить его. Вы это знаете, и я это знаю. Что за чушь – тост за независимую прессу? Мы – инструменты и вассалы богачей за кулисами.

Мы – марионетки: они дергают за ниточки, а мы пляшем. Наши таланты, наши возможности и наши жизни являются чужой собственностью. Мы – интеллектуальные проститутки, шлюхи. Больше никто!

Эта речь была произнесена более полувека назад, но ее актуальность с тех пор ничуть не пострадала. Скорее, наоборот. Сегодняшняя американская пресса, искаженная цензурой, напоминает одну гигантскую газету «Правда» советских времен. Основная цель **средств массовой дезинформации** в США – это пропаганда политкорректности и прочих либеральных идей любой ценой.

Ричард М. Коэн (Richard M. Cohen), главный продюсер политических новостей корпорации CBS, сказал:

Мы будем подавать новости в выгодном нам ракурсе и рассказывать о том, что мы считаем нужным.

Ричард Салант (Richard Salant), бывший президент отдела новостей той же CBS, так же недвусмысленно заметил:

Наша работа заключается в том, чтобы подать людям не то, что они хотят, а то, что, по нашему мнению, они должны получить.

Удивительно, но сегодня цензура в американской прессе добралась даже до рекламы, то есть до **проплаченной** информации! Предупреждения вроде «информация, содержащаяся в данном фрагменте, является оплаченной рекламой и может не совпадать со взглядами работников газеты» уже недостаточно. Теперь даже реклама должна втиснуться строго в определенные рамки. И вот вам конкретный пример

В 2001 году на пост мэра Лос-Анджелеса баллотировался

Антонио Вийараигоса (Antonio Villaraigosa), мексиканец по происхождению, находившийся в достаточно близких отношениях с президентом Мексики Винсенте Фоксом. Он принимал активное участие в «убийстве» одобренного подавляющим большинством избирателей Калифорнии предложения 187 о лишении нелегальных эмигрантов (которых теперь в силу политкорректности следует именовать **недокументированными переселенцами**) социальных льгот. Это предложение было именно убито, а не направлено в суд, куда обычно поступают сомнительные предложения. Сделано это было исключительно потому, что суд с определенной долей вероятности признал бы это предложение конституционным: ввиду того, что нелегальные эмигранты самим фактом нахождения на территории США нарушают закон – какие им еще льготы?

Американская патриотическая организация «Американский патруль» (*American Patrol*) оперативно сваяла рекламку, в которой рассказала правду о кандидате, который отстаивает интересы вовсе не Калифорнии, а государства к югу от нее. В газете *Los Angeles Daily News* было проплачено и забронировано рекламное место, и газета с рекламой готовилась к выходу в печать.

Однако в номере газеты рекламы не оказалось. Вместо этого *Daily News* прислала в *American Patrol* факс о том, что газета не может разместить такую рекламу на своих страницах. В качестве причины приводилось какое-то абсолютно надуманное нарушение авторских прав газеты *Los Angeles Times*, которая, как впоследствии выяснилось, и оказывала давление на *Daily News*. В факсе также содержалась просьба изменить содержание рекламы, но что конкретно изменить, в нем не сообщалось. В конечном итоге, под давлением *American Patrol* газета *Los Angeles Times* призналась, что никак не могла пропустить такую

политнекорректную рекламу в дочерней газете и вынуждена была «запороть» ее.

На рис. 11 изображена так и не вышедшая в свет реклама в газете *Daily News*. Эпиграф гласит: «Факты не прекращают существования лишь из-за того, что их игнорируют». (Олдос Хаксли). Заголовок рекламы: «Нужен ли Лос-Анджелесу мэр, подчиняющийся Мехико?»

"Facts do not cease to exist simply because they are ignored." — Aldous Huxley

Does Los Angeles Need a Mayor Who Reports to Mexico City?

Los Angeles Times

GOP Re
Accord
to Lowe

High School Violence **Zedillo Key to**
End of Prop. 187.

LETTERS TO THE EDITOR, LOS ANGELES TIMES,
SUNDAY, AUGUST 8, 1999

What am I missing here? Assembly Speaker Antonio Villaraigosa thanks Mexico's President Ernesto Zedillo for helping kill Proposition 187, which denied benefits to Mexicans who broke our laws to live in California illegally...We know who Zedillo works for. But who does Villaraigosa work for?
DOREEN HIRSCHFIELD

When I opened the paper Wednesday morning, I could not believe what I saw and read. The world must have turned upside down. How can an elected speaker of the California Assembly applaud the president of a foreign country for meddling in our politics and thwarting the will of the people of California? ...We need to ask him where his loyalty lies—with the Mexican people or the people of California?
ROGELIO DE LEON PEN

Mexican President Ernesto Zedillo, left, joins California Assembly Speaker Antonio Villaraigosa and other members of the state legislature in a news conference after he and a state delegation met with the Mexican chief executive. (L.A. Times, Aug. 4, 1999)

Rис. 12. Реклама, подготовленная для газеты Daily News

Однако то, чего удалось избежать в 2001-м году, произошло четыре года спустя: Антонио Вийараигоса все же стал мэром Лос-Анджелеса, и последствия не заставили себя долго ждать. Никого не стесняясь, 25 мая 2005 года в интервью мексиканской газете *El Universal* новоиспеченный градоначальник заявил прямо, что важнейшую роль в его политике будет играть Мексика. По-видимому, уровень преступности, нищеты, разрухи и оборота наркотиков в Лос-Анджелесе еще не достаточно высок для этого некогда

райского уголка, поскольку ничем другим объяснить дальнейшие комментарии мэра я не могу:

Мы начинаем новую эру. Вместо того чтобы закрыть границу, как того желает Шварценеггер [губернатор штата Калифорния], мы должны рассматривать нашу общую границу как прекрасную возможность для общения... Наступил очень важный момент истории – не просто вспомнить о наших корнях, но и начать взаимовыгодные отношения...

Восточные районы Лос-Анджелеса и так уже не отличить от Тихуаны или другого латиноамериканского гетто – ни внешне, ни по контингенту. То же самое вскоре ждет и весь город, а затем и Калифорнию. И произойдет это в самом ближайшем будущем – ведь штат уже более чем на 50 % стал латиноамериканским.

Поток нелегальной иммиграции из стран третьего мира (главным образом, Латинской Америки), достигший на сегодняшний день невиданного размаха, принес с собой и более серьезную проблему: в США стали вновь возникать очаги таких заболеваний, как туберкулез и полиомиелит, считавшихся практически искорененными в стране. Не говоря уже о новоявленном «свином гриппе» (который, на мой взгляд, является не чем иным, как очередной пиар-кампанией с целью получить очередные миллионы на некие мифические исследования – но это уже тема для отдельной книги). По данным службы иммиграции и натурализации, в стране сейчас проживает свыше 11 миллионов нелегальных иммигрантов, и их приток составляет свыше полумиллиона в год. Налогоплательщикам это «удовольствие» обходится в 25 миллиардов долларов ежегодно – если принимать в расчет только материальную составляющую.

Так ненавижу, что кушать не могу!

Политкорректность не приводит к терпимости, она лишь формирует ненависть.

*Жак Барзун, французско-американский
ученый-историк*

В тему цензуры попадает еще одно абсурдное понятие – *hate crime*, то есть преступление на почве ненависти – судя по всему, в противовес всем остальным преступлениям, совершаемым исключительно на почве любви. Так или иначе, этот термин должен был означать преступление против иных социальных групп по причине самого факта принадлежности жертвы к этой группе: представителя одной расы против представителя другой, представителя одной сексуальной ориентации против представителя другой, представителя одной религии против представителя другой и так далее. Получалось, что если белый убил белого или негр – негра, то это, судя по всему, являлось преступлением на почве большой любви, а вот если белый убил негра, то это уже становилось преступлением на почве ненависти. Истинный же подтекст этого понятия стал предельно ясен, когда выяснилось, что действует оно чаще всего только в одном направлении: белый против негра, гетеросексуал против гомосексуалиста...

Многим в Америке знакомо имя Мэттью Шеппарда (Matthew Sheppard), молодого гея, которого забили до смерти двое пьяных в штате Вайоминг. Эта история в течение очень долгого времени мелькала в передовицах газет и среди основных тем выпусков новостей. Но говорит ли что-нибудь американцам имя Джесси Дирхайзинга (Jesse Dirhising)? Именно так звали мальчика из штата Арканзас, изнасилованного и убитого двумя педиками. Это факт американская пресса предпочла проигнорировать. Гомосексуалисты оказались преступниками, а не жертвами –

это сделало происшествие абсолютно неинтересным и бесполезным для политкорректных СМИ.

То же самое наблюдается и с межрасовыми преступлениями. История о том, как двое белых мужчин прицепили негра к машине и волокли его, пока тот не умер, долгое время была главной темой во всех газетах и выпусках новостей. А вот еще один случай. 15 декабря 2000 года в городе Уичита, штат Канзас, двое мужчин ворвались в дом, захватили пятерых его обитателей, ограбили их, изнасиловали женщин, после чего всех хладнокровно расстреляли. Чудом выжила лишь одна женщина – раздетая, она брела по морозу почти милю, чтобы позвать на помощь и рассказать о происшествии. За пределами города никто никогда об этой истории, естественно, не слышал. А все потому, что это кровопролитие было совершено не белыми скинхедами, не куклуксклановцами и даже не неонацистами. Вообще не белыми людьми. Белыми были как раз жертвы. Убийцами оказались два чернокожих брата – Реджиналд и Джонатан Кэрр (Reginald and Jonathan Carr). Эта жестокая расправа не была расценена как убийство на почве ненависти и даже не явилась чем-то, заслуживающим внимания. С точки зрения национальной прессы этого происшествия вообще могло не быть.

Политика двойных стандартов достигла поистине своего апогея. Прогрессирующий черный и цветной расизм повсеместно и достаточно успешно замалчивается, зато белый расизм вплетается туда, где его в помине нет и быть не может! Из примеров недавних лет особняком стоит случай, произошедший в городе Коунсил, штат Айдахо, поскольку именно он как нельзя лучше характеризует полностью вывернутые наизнанку понятия о справедливости в американском зазеркалье...

28 октября 2000 года матч по американскому футболу

закончился скандалом, когда иногородний судья Кеннет Мэнли (Kenneth Manley) принял несколько спорных решений в пользу команды гостей. Фоторепортер Кимберли Рэй (Kimberly Rae) сделала несколько снимков оскардлившегося судьи. Однако горе-арбитру не понравилось столь пристальное внимание к своей персоне: он схватил фотоаппарат, висящий на шее Кимберли, и попытался силой отнять его. Крики женщины о помощи услышал ее муж Лонни Рэй (Lonny Rae). Он оттолкнул разбушевавшегося судью и помог супруге выскользнуть из лап двухметрового негра Мэнли, который быстренько скрылся в раздевалке. Лонни, увидев ссадины и порезы от ремня на шее у супруги, пришел в ярость и, подойдя к раздевалке, крикнул: «Скажите этому ниггеру, чтобы он вышел оттуда, я с ним сейчас разберусь!» Рэй вызвал полицию, и делу был дан ход.

В течение шести недель все было тихо. Затем Лонни Рэя вызвали в полицию, и с этого момента начался театр абсурда. Рэй был... арестован за злостное хулиганство, которое впоследствии «переросло» в преступление на почве ненависти, наказуемое сроком до пяти лет лишения свободы и штрафом в 5 000 долларов!

Местная пресса вошла в режим повальной истерии, заклеймив Лонни Рэя позором и повесив на него ярлык расиста. Найти работу в этом районе страны он так и не смог. Досталось и его супруге Кимберли, которую местная газета окрестила «антихристом» – это была та самая газета, которая отправила Кимберли в качестве репортера на злополучный матч. Рекламодатели пригрозили хозяину газеты отказаться от рекламы, если она останется в этой газете работать. И тот уволил женщину...

Интересы Лонни Рэя в суде представлял адвокат Эдгар Дж. Стил (Edgar J. Steele), ярый борец против политкорректности, защитник прав белого человека (даже

само это словосочетание звучит абсурдно!) и автор блестящей книги «Оборонительный расизм». Он взялся за дело совершенно бесплатно, что называется, из принципа и стремления к справедливости. Хоть и не без труда, но Стил все же сумел добиться оправдательного приговора.

Тем временем черному Кеннету Мэнли, который атаковал беззащитную белую женщину, вообще никакого обвинения предъявлено так и не было. И вряд ли будет...

Сегодня в Америке защищать честь белого человека – значит быть расистом, независимо от обстоятельств. Да что там защищать – сам отказ белого человека участвовать в собственном геноциде расценивается как расизм! Если человек хочет жить среди себе подобных, то это – расовое и национальное самоопределение, это поощряется. Однако если человек этот белый, то такого оголтелого расизма допустить никак нельзя, мы этому зарвавшемуся негодяю обязательно впихнем в глотку какую угодно отраву, лишь бы она была не белого цвета!

Как ни странно, в отдельную категорию попадают евреи, по отношению к которым слово «расизм» заменяется на «антисемитизм». Само же понятие антисемитизма стало таким же размытым, как и «расизм», и антисемитами в США сегодня называют вовсе не тех, кто не любит евреев, а тех, кого не любят евреи (к сожалению, не помню имени автора этого удивительно меткого изречения). А не любят они в последнее время очень многих... Получить ярлык «антисемит» гораздо страшнее, чем слыть «расистом».

В Канаде и некоторых странах Европы, включая Германию, за оскорбление еврея (заметьте – не казаха, не поляка, не араба, не ирландца, не негра, не латиноамериканца) предусмотрены уголовные статьи, и, видимо, не за горами принятие аналогичных мер в США. В этой связи очень показателен пример Эрнста Цунделя (Ernst

Zundel), которого обвиняли по самым различным статьям, включая «публикацию ложных новостей», затем арестовали и содержали в одиночной камере в канадской тюрьме в течение двух лет, после чего депортировали на родину в Германию, где он снова был арестован. Между тем весь состав «преступления» Цунделя заключается в том, что он поставил под сомнение достоверность Холокоста – гитлеровского геноцида против евреев в годы Второй мировой войны. Кстати, обвинение, по которому он был арестован в Германии, так и называется – «отрицание Холокоста», которое наказывается сроком до пяти лет. Вы можете себе представить, чтобы человека продержали два года в «одиночке» за веру в летающие тарелки? Наводит на размышления, не правда ли?..

По данным министерства юстиции США за 1999 год, 657 тысяч преступлений было совершено неграми против белых, в то время как лишь 91 тысяча – белыми против негров. Учитывая, что негритянское население составляет приблизительно 1/7 часть всего населения США, получается, что вероятность совершения преступления негром почти в 50 раз превосходит вероятность совершения преступления белым. Подтверждает это и следующая статистика – опять же от американского Минюста:

- 58 % всех арестованных за незаконное владение оружием в стране – негры;
- 64 % преступлений с особой жестокостью в стране совершаются неграми;
- соотношение разбойных нападений, совершаемых неграми и белыми – 8:1;
- соотношение изнасилований, совершаемых неграми и белыми – 9:1;
- соотношение убийств, совершаемых неграми и белыми – 14:1;

- соотношение вооруженных ограблений, совершаемых неграми и белыми – 19:1.

Однако если ориентироваться на сообщения американских СМИ, то ситуация выглядит полностью перевернутой, и создается впечатление, что большинство межрасовых преступлений совершается именно белыми: когда речь идет о преступлениях, совершенных белым против негра, то как преступление на почве ненависти расценивается одно из 45; если же преступником оказывается негр, а пострадавшим белый – то лишь одно преступление из 1254!

Но и это еще не все. Официальная статистика проявляет поистине чудеса изворотливости, когда дело касается, к примеру, латиноамериканцев, поскольку не совсем ясно, к какой расовой группе их отнести: они вроде бы и не негры, но и не вполне белые. А между тем на их долю приходится очень высокий процент преступлений в стране, особенно на нелегальных эмигрантов. Выход правительственные счетоводы нашли блестящий: когда латиноамериканец является преступником, то учитывается как белый, а когда оказывается жертвой, то чудесным образом вдруг «темнеет» и попадает в отдельную статистическую группу. Если и дальше следовать этой, с позволения сказать, логике, то убийство мексиканца мексиканцем в статистике вполне может фигурировать как убийство негра белым. Красиво, правда?

Любопытно, что благодаря политкорректности поговорка «почувствовать себя белым человеком» в Америке не просто теряет смысл, а приобретает полностью противоположное значение. Гордиться своим белым происхождением – это расизм. Признать, что между расами есть различия – расизм. Защищать интересы своей расы – тоже расизм, но только в том случае, если раса белая. Иначе это уже называется

борьбой за свои права. Именно поэтому самым бесправным созданием в США сегодня является белый человек. Вернее, белый мужчина гетеросексуальной ориентации, нормальной комплекции тела с ненулевым интеллектом и не являющийся инвалидом. То есть подавляющее большинство мужского населения США.

Выборы: глас вопиющего в пустыне

Механизм выборов президента США был темой жарких дебатов у основателей государства. Предстояло определить оптимальную из трех возможных схем выбора президента: Конгрессом, народом или выборщиками.

До Конституционной конвенции считалось, что оптимальной схемой является избрание президента Конгрессом. Однако в этом случае президент мог бы впоследствии делать за это поблажки Конгрессу – путем подписания законов, которые иначе он бы подписывать не стал. Такой сценарий несовместим с системой сдержек и противовесов.

Схема прямого выбора президента посредством народного голосования нашла еще меньше поддержки: она отправила бы страну по демократическому пути развития, категорически неприемлемому основателями, которые не без оснований полагали, что народ может быть легко введен в заблуждение и дезинформирован (что отразилось бы и на результатах голосования).

Третья схема предусматривала избрание президента выборщиками, которые не были конгрессменами. Аргументы в пользу этой схемы, по сути, являлись не чем иным, как аргументами против других двух. Конституционная конвенция в итоге выбрала этот вариант, который используется и по сей день.

После дальнейших дискуссий было решено, что количество выборщиков каждого штата будет равно сумме количества представителей и сенаторов от этого штата⁶.

Способ назначения или избрания самих выборщиков, согласно Конституции, остался на усмотрении законодателей

⁶ Количество представителей от каждого штата пропорционально его населению, а количество сенаторов от штата равно двум.

штатов. Любопытно, что подавляющее большинство американцев вообще не представляет, кто является выборщиками в их штате и откуда они берутся. Более того, их имена не написаны ни в одном бюллетене. Назначение выборщиков происходит, как правило, путем их отбора представителями двух «больших» партий.

Ошибка–2000

Выборы-выборы, кандидаты – пи*оры!

Алексей Кортнев, музыкант и актер
(«День выборов»)



Рис. 13. Альберт Гор



Рис. 14. Джордж Буш-младший

За 8 лет, минувших с премьеры спектакля-трагикомедии под кодовым названием «Президентские выборы–2000», многие детали той клоунады стали забываться. Тем не менее эти выборы, продолжавшиеся 36 дней и сделавшие из

Америки посмешище всего мира, стали очень показательными во многих отношениях и подтвердили всю никчемность и коррумпированность современной американской системы власти. Чем дольше продолжался этот цирк, тем более запутанной казалась ситуация. На самом же деле ничего особо сложного во всем этом не было.

Как мы уже знаем, в США президент выбирается не прямым народным голосованием, а коллегией выборщиков. Сегодня эта коллегия по сути является группой китайских болванчиков, кивающих головой в знак согласия: кандидат, набравший простое большинство народных голосов в штате, получает 100 % голосов выборщиков данного штата, независимо от перевеса народных голосов. (Исключение составляют лишь два штата – Небраска и Мэн, где используется окружная система.) Кандидат, набравший наибольшее число голосов выборщиков по всей стране, становится президентом. Таким образом, результаты народного голосования могут отличаться от результатов голосования выборщиков, что и произошло в 2000 году: в тех штатах, где победил Гор, перевес народных голосов в его пользу был значительнее, чем перевес Буша в выигранных им штатах.

Что же случилось во Флориде? Флорида оказалась ключевым штатом, количество голосов выборщиков от которого решало судьбу президентского кресла. Альберт Гор неожиданно набрал меньше голосов, чем ожидал. Вскоре выяснилось, что во Флориде было решено использовать нестандартный шаблон для бюллетеня, в котором, тем не менее, были инструкции, да и персонал избирательных участков готов был ответить на любые вопросы избирателей. Но то ли люди там не умели читать, то ли не поняли, как голосовать, то ли просто решили не голосовать за президента, которого и без них выберут... Так или иначе, но

начались жалобы на то, что многие отдали свой голос не за того, за кого собирались, и вообще видоизмененный шаблон был слишком запутанным. В результате расследования выяснилось, что женщина, предложившая новый дизайн бюллетеня, была... демократкой! Если это не простое совпадение, в чем есть большие сомнения, то такой метод «подстраховки» со стороны демократов – «запутать» избирателей, а потом, в случае поражения, сослаться на эту запутанность – сработал. Грамотно подстелили соломку, ничего не скажешь! Гор запросил ручной пересчет бюллетеней, сославшись еще и на то, что слишком большое количество бюллетеней оказалось «отторжено» компьютером.

Сам бланк бюллетеня представлял собой разновидность обычной перфокарты. Избиратель вставлял ее в шаблон с именами кандидатов. Специальной иглой в бюллетене прокалывалась дырочка напротив имени кандидата, за которого избиратель хочет проголосовать. Затем перфокарта считывалась компьютером, который и выдавал результаты голосования. Дырка пробита – есть голос, не пробита – голоса нет. Бюллетень «отторгнулся» компьютером и считался недействительным, если не было пробито ни одной дырки или если их было более одной.

Альберт Гор, неоднократно провозглашавший, что должен быть учтен каждый голос, при запросе ручного пересчета цинично выбрал не все округа штата, а только четыре – которые были заведомо демократическими. Таким способом он рассчитывал добрать голоса, которых, как он считал, его несправедливо лишили. В это же время поползли тщательно раздуваемые демократами слухи о том, что чернокожим избирателям, традиционно голосующим за демократов, чуть ли не запрещали голосовать, а дороги на подступах к избирательным участкам пикетировались.

Слышать об этом было просто смешно, но демократы охотно ухватились за эту версию, а либерально настроенная пресса всячески потакала этим байкам.

Ручной пересчет бюллетеней вообще превратился в театр абсурда, когда появилось такое понятие, как «беременный» бюллетень. Если избиратель пробил дырку в перфокарте, но маленький кусочек картона не полностью выпал, а остался висеть, то он назывался «висячим». Если дырка вообще не была пробита, а картона просто немного прогнулся, бюллетень назывался «беременным». И Счетная комиссия получила инструкции определить намерение избирателя вот по этим самым показателям! Судья, дававший указания, недвусмысленно провозгласил:

Глядя на перфокарту, вы должны почувствовать, что вам подсказывает сердце и разум, и принять решение о намерении избирателя в соответствии с этим чутем.

Было предложено «беременный» и «висячий» бюллетени считать голосом, потому что избиратель явно намеревался сделать там дырку, но либо он не понял, что надо пробить ее до конца, либо у него просто не хватило на это сил.

Удивительно! Вроде бы нигде не сказано, что необходимым условием для допуска к голосованию является сдача норм ГТО. А если избиратель хотел проголосовать за какого-то кандидата, дотронулся иглой до перфокарты, немного прогнув ее, но в последний момент передумал – по какому праву кто-то может решать, является ли такой бюллетень действительным?

Каждый день в новостях фигурировали странноватые кадры: люди с серьезными лицами пытаются на глазок определить «срок беременности» бюллетеня и по этому сроку прочесть мысли избирателя. Верх идиотизма! Тем более, что бюллетень может «залететь» просто от

неосторожного обращения с ним.

Верховный суд штата Флорида, состоящий в основном из демократов, естественно, утвердил ручной пересчет голосов, тем самым сделав Альберту Гору неоправданную поблажку. Однако Верховный суд США в итоге объявил это решение незаконным, и новым, сорок третьим президентом страны стал Джордж Буш младший.

Компьютер всегда прав!

Важно не кто голосует, а кто подсчитывает голоса.

И. В. Стalin

Право голоса – одно из основных прав гражданина США, достигшего 18-летнего возраста. При этом объективные и честные выборы являются краеугольным камнем целостности страны. Когда-то давным-давно избирательные бюллетени заполнялись вручную, а затем так же вручную подсчитывались в присутствии народных наблюдателей. Система сдержек и противовесов, являющаяся ключевой в устройстве власти США, практически исключала превышение полномочий счетной комиссией и любые попытки фальсификации. Бюллетени сохранялись, и в случае подозрений мог быть проведен ручной пересчет.

Однако со временем технический прогресс как-то незаметно поглотил систему выборов, и для подсчета голосов стали использоваться разного рода электронно-механические устройства, считающие перфокарты. Результаты голосования по участкам стали сообщаться на центральный компьютер, а он после окончательного подсчета и подведения итогов – предоставлять всю информацию прессе для всеобщего обнародования. Казалось

бы, четкая, эффективная и сбалансированная система.

Проблема лишь в том, что, сегодня простому смертному не дано знать, как происходит обработка результатов. Система сдержек и противовесов давно выведена из строя, и большинство американцев не имеет ни малейшего понятия о том, кто, как и где подсчитывает их голоса! Неудивительно, что количество желающих заглянуть на избирательный участок уменьшается с каждым годом: может быть, граждане чувствуют, что их голоса не будут иметь ровно никакого значения? Что выборы запрограммированы и расписаны задолго до решающего дня, а то и на многие годы вперед? Что все равно победит тот, кто нужно, а не тот, за кого голосуют? Может ли такое быть вообще, а тем более в Соединенных Штатах Америки, где «самая совершенная в мире» система выборов?

В течение почти тридцати лет братья Джеймс и Кеннет Колльеры (James & Kenneth Collier) собирали доказательства фальсификации выборов в США. Началось это в далеком 1970 году, когда они решили баллотироваться на один из местных постов во Флориде. Во время прямой трансляции результатов голосования по телевидению они были приятно удивлены, когда их рейтинг неожиданно поднялся до отметки 31 %. В этот момент трансляция прервалась, и диктор объявил, что «компьютер подсчета голосов сломался». Когда несколько часов спустя трансляция возобновилась, на табло было всего 16 %.

Заподозрив неладное, Колльеры решили изучить собственно бюллетени, но получили отказ. Кеннет возмутился: гражданин свободной страны имеет право лично убедиться в том, что его голос будет правильно засчитан – и был арестован. Впоследствии выяснилось, что в те годы подобная «поломка» компьютера была обычным делом, если в лидеры вдруг выбивался кто-то «незапланированный».

Братья решили взять дело в свои руки и проследить путь бюллетеней от избирательного участка до пункта подсчета. Им удалось отснять на видео, как ящики с бюллетенями, запечатанные в участке, по прибытии в пункт подсчета оказывались открытыми. Более того, они смогли также запечатлеть, как члены счетной комиссии собственноручно «подправляли» чужие бюллетени, протыкая перфокарты карандашами и пинцетами! В течение многих лет Колльеры, имея на руках неопровергимые доказательства, обращались с этим свидетельством во все инстанции, надеясь, что правительство начнет расследование. Но везде получали отказ. Пресса, изначально проявившая интерес, после «инструкций свыше» неожиданно отказалась от материала. Было возбуждено множество дел против работников аппарата, отказывающихся расследовать вопиющее нарушение закона о выборах, но ни один из них так и не дошел до суда присяжных. Коррумпированная верхушка срубала на корню все попытки рассказать народу правду.

Истина о том, что решающее слово имеет тот, кто подсчитывает голоса, сегодня верна в Америке как никогда. В день выборов миллионы американцев, уткнувшись в телевизор, следят за их ходом и результатами. Все каналы транслируют одни и те же цифры с точностью чуть ли не до секунды. Это и неудивительно, поскольку у всех этих медиакорпораций один и тот же источник информации, им же принадлежащий, который называется Службой новостей избирателей (Voter News Service, VNS). Эта частная организация занимается подсчетом голосов, используя секретный компьютер с секретной программой, очень тщательно охраняемой – якобы в целях защиты от конкурентов. Но что может быть сложного в обычном подсчете бюллетеней? Что там защищать от конкурентов? Ведь все, что требуется от такой программы, – это принять

голос, приплусовать его к уже поступившим голосам данного кандидата и в конце выдать результат. Такую программку может за полчаса наклепать любой студент компьютерной специальности! Простая, полностью прозрачная и открытая для избирателей система дала бы возможность каждому убедиться в том, что его голос учитывается надлежащим образом.

Однако, судя по всему, именно это и не входит в планы тех, кто руководит процессом, и поэтому VNS есть что скрывать. Прежнее название этой компании – News Election Service (NES), ее президентом был Роберт Флэрти (Robert Flaherty). Когда Кеннет Колльер спросил у него, каким образом происходит подсчет голосов, президент NES ответил:

Эта информация не подлежит запросу. Это личное дело фирмы, закрытое от общественности.

Другими словами, американцам совершенно незачем знать, что происходит с их голосами. Как же так получилось, что процесс, который должен быть полностью «прозрачен» для американской общественности, на деле оказывается скрыт за густой пеленой полнейшей секретности – до такой степени, что о главном действующем лице, полностью контролирующем подсчет голосов, американцы в подавляющем большинстве никогда даже и не слышали?

Истоки NES уходят в далекий 1964 год и, как это ни парадоксально, самым непосредственным образом связаны с убийством Джона Кеннеди. В наше время мало кто верит в официальную версию убийства, изложенную в отчете комиссии Уоррена. Слишком много в официальной версии нестыковок и просто откровенных дыр. Что на самом деле произошло в Далласе 22 ноября 1963 года? Большинство неофициальных версий сходится во мнении, что это была

совместная акция ЦРУ, ФБР, мафии и даже, по некоторым данным, КГБ. Выстрелы были произведены с близкого расстояния снайпером, который прятался в подобии канализационного люка в некотором отдалении перед президентским автомобилем.

Очевидные неувязки в отчете Уоррена очень многим в то время не давали покоя, и инициативные журналисты-исследователи рьяно взялись за дело, пытаясь докопаться до истины по горячим следам. Для ЦРУ и спецслужб такой поворот событий был абсолютно нежелателен, и требовалось срочно придумать, как заставить репортеров прекратить расследование. В таких ситуациях есть два выхода: либо убрать с дороги все «помехи», либо откупиться. Второй вариант выглядел более простым и потому предпочтительным. Конечно, отношение к происшествию не изменилось бы, но пыл правоискателей необходимо было унять.

В 1964 году прошло секретное совещание лидеров ЦРУ, ФБР и крупнейших медиа-корпораций. На этом совещании и была совершена сделка: в обмен на прекращение всех публичных попыток опровергнуть нелепый отчет Уоррена, СМИ получили полный контроль над процессом голосования в Америке путем создания конгломерата NES, в который в разное время входили такие медиа-гиганты, как ABC, CBS, NBC, AP, UPI, FOX, CNN, New York Times, Washington Post (рис. 15).



Рис. 15. Эмблема VNS

В очередной раз судьба страны была передана группе

лиц с конкретными интересами. У американцев (без их ведома) фактически было отобрано право голоса – в обмен на липовую теорию убийства и централизованную прессу, состоящую из медиа-клонов.

Перейдем теперь к событиям более свежим, а именно выборам-2004. Вполне естественно, что после фиаско 2000 года напрашивались определенные изменения, дабы избежать повторений. Основным итогом стало расформирование консорциума VNS и создание в 2003-м году фактически его копии, но под новым названием News Election Pool (NEP), а процесс голосования и подсчета голосов стал полностью компьютеризированным. К 2004 году 70 % избирательных округов США были оснащены специальными компьютерами с сенсорной панелью, где голосующему достаточно было лишь пальцем ткнуть в ту область экрана, где находилась фамилия его любимого кандидата. Процесс голосования предельно упростился: избиратель приходит на участок, регистрируется, получает у избирательной комиссии специальную магнитную карточку, вставляет ее в аппарат, жмет на фамилию кандидата, подтверждает свой выбор, вытаскивает карточку, сдает ее избирательной комиссии и идет домой с чувством выполненного долга. Никаких беременных бюллетеней, никаких бумаг, никаких следов – вообще ничего! Избиратель не получает на руки никакого документа, подтверждающего не только его голос за выбранного им кандидата, но даже сам факт голосования.

Три основных производителя оборудования для электронного голосования – *Diebold*, *ESS* и *Sequoia* (на счет первых двух приходится приблизительно 70 % рынка) – в один голос утверждают, что их техника и программное обеспечение абсолютно надежны и не могут быть взломаны или дать сбой ни при каких обстоятельствах. Помнится, то

же самое утверждали те, кто строил «Титаник»...

Когда избирательные участки закрываются, все данные из них сбрасываются на один компьютер, который называется центральным табулятором. Несмотря на столь пафосное название, это всего лишь обычная «писишка», из которой бета-версия программы табуляции через брешь в системе безопасности «утекла» на сторону. Директор компании Security Innovations, Inc. профессор Герберт Томпсон (Herbert Thompson) так прокомментировал этот шедевр программистской мысли:

Я преподаю курсы по компьютерной безопасности у аспирантов в Технологическом институте Флориды, и если бы мне в качестве курсового проекта сдали серверную версию программы от компании *Diebold*, я бы ее просто не принял – настолько безобразно она выполнена.

Итак, проблема «беременных» бюллетеней решена раз и навсегда. Новая система выборов США не оставляет никаких бумажных «следов», не предусматривает возможности разобраться, кто, за кого и в каком количестве голосовал, и целиком теперь отдана на откуп программистам, хакерам, правительственныйм работникам и теневому правительству США.

Напрашивается логичный вопрос: если в стране ведется настолько пролиберально-демократическая политика, то каким же образом республиканцу Джорджу Бушу-младшему удалось стать президентом, причем на целых два срока? Возможно, папа-цэрэушник посодействовал. Но, скорее всего, Буш просто исключительно удобен в Белом доме – по ряду причин. Во-первых, он не отягощен интеллектом, вследствие чего им легко манипулировать (это происходило на протяжении всего его «царствования»). Во-вторых, предполагалось, что когда он окончательно разрушит экономику и перессорится со всем миром, его можно будет

сделать козлом отпущения: республиканец развалил страну и затеял ряд никому не нужных войн.



Рис. 16. Аппарат для голосования *Diebold*

Впрочем, оглядываясь назад из уже «пост-бушевской» эпохи и понимая, что мой прогноз из предыдущего абзаца сбылся, я все чаще задумываюсь, а не был ли этот спектакль «ГорБуша», выражаясь футбольным языком, «договорным матчем» с самого начала? Судя по тому, какой след в истории оставил после себя субъект с лицом и интеллектом шимпанзе, он был кому-то очень нужен в президентском кресле...

Две партии – одна идеология

На каждом выборах в истории Америки обе партии выдвигают свои штампы. Партия, которой удается представить более убедительные штампы, побеждает.

Ньют Гинерич, бывший спикер Палаты представителей США

В результате столь напряженной борьбы за пост президента в последних избирательных кампаниях появилось мнение, будто бы страна расколота на два

противоборствующих клана – республиканцев и демократов, или консерваторов и либералов. На самом же деле, как ни странно, «борьба» эта – не что иное, как плод воображения и вояна слов. Отличия между республиканцами и демократами довольно незначительны. Норман Томас (Norman Thomas), бывший кандидат в президенты США от Социалистической партии, еще в середине прошлого века очень точно подметил:

Вся разница между демократами и республиканцами заключается в том, что демократы с радостью приняли идеи социализма, в то время как республиканцы приняли их без особой охоты ... Мне больше не нужно баллотироваться в президенты, поскольку демократическая партия уже приняла мою платформу.

Действительно, ни один из кандидатов не планировал сократить степень внедрения государства в жизнь людей или ликвидировать расплодившиеся департаменты и министерства, которые заведуют и контролируют каждый шаг частных предпринимателей и простых граждан вообще. Напротив, оба кандидата верят в необходимость минимальных зарплат, в сохранение министерств образования и энергетики, в федеральные программы медицинской помощи, в социальное страхование, в государственные школы, в федеральные студенческие кредиты, в подоходный налог.

Демократы продвигают социальную свободу, но только до определенных пределов. Стоит кому-то посметь сделать или сказать что-то политнекорректное, как сразу же начинаются попытки внедрить запреты на определенные высказывания и провести законы о преступлениях на почве ненависти (которые, фактически, **наказывают мышление**) – все это противоречит самому принципу равенства перед законом.

Республиканцы, как правило, проповедуют меньшее внедрение правительства в частный сектор, но с другой стороны, к примеру, пытаются ввести наказание за сжигание американского флага и убедить Верховный суд полностью запретить аборты, что является грубым вторжением в права женщин.

Фактически и республиканцы, и демократы, хоть и в завуалированном виде, являются всего лишь двумя ветвями одной партии – социалистической. Демократы узурпируют свободу граждан во имя борьбы с бедностью, республиканцы делают это во имя борьбы с наркотиками. И в том, и в другом случае правительство растет, а граждане теряют свободу.

Выборы–2000 позволили сделать еще один немаловажный вывод: решения принимаются не на основе справедливости или закона, а на основе партийности и субъективности. Флоридский суд, состоявший в основном из демократов, дал Альберту Гору больше шансов, чем он мог себе представить, и даже это ему не помогло. Политические игры и чиновничьи амбиции давно затмили собой правосудие: кому посчастливилось иметь больше «своих» людей в высоких кругах, тот и оказывается победителем.

Еще одной совершенно провальной программой обеих партий стала так называемая «война с наркотиками» (War on drugs). Эта война была проиграна в момент ее объявления, будучи ошибочной и тактически, и морально. По данным Министерства здравоохранения США, от передозировки наркотиков в год погибает 30 тысяч человек, в то время как от алкоголя – 200 тысяч, а от курения – 400 тысяч. Но алкоголь и табачные продукты легальны, а наркотики – нет. В тюрьмах томятся сотни тысяч наркоманов, не совершивших ни одного насильственного преступления! По сообщению Министерства юстиции, количество

заключенных в США в конце 1999 года превысило 2 миллиона человек, из которых 57,8 % осуждены за наркотики. Только в 1998 году в США за наркотики было арестовано 1 559 100 человек; из них 450 тысяч приговорены к различным срокам лишения свободы.

Убедительно не доказано, что наркотики причиняют людям больше вреда, чем табак или алкоголь. Тогда по какому праву государство диктует гражданину, что он может и чего не может делать со своим телом? Почему бы не легализовать наркотики, как, например, в Голландии? Какова истинная причина этой «войны»? Одно из наиболее реальных предположений заключается в том, что война с наркотиками ведется ради этой самой войны, являясь на самом деле колоссальной статьей дохода для государства. Пол Джонсон в своей книге «Новые времена» сообщает, что в конце 1980-х годов борьба с наркотиками приносила ее организаторам 110 миллиардов долларов в год чистой прибыли! Логично предположить, что сегодня на фоне **официальной** «войны с наркотиками» эта цифра увеличилась во много раз. Правомерно и другое объяснение: наркотики являются простейшим способом упратить за решетку неугодных. Ведь нет ничего проще, чем подбросить пакетик с порошком – и не надо больше искать никаких доказательств вины.

Единственный способ полностью очистить повседневную жизнь от вмешательства властей – это исключить из нее политику как таковую. Но для этого придется прикрыть большинство государственных программ. Конституция не дает никакого права государству заниматься ни образованием, ни здравоохранением, ни сельским хозяйством, ни энергетикой, ни связью, ни транспортом. Поэтому необходимо ликвидировать государственные школы и доверить обучение частному сектору. Вместо того

чтобы производить очередную реформу государственного здравоохранения, необходимо его просто забрать из рук государства и приватизировать – только тогда оно будет и эффективнее, и дешевле. По сообщению *Wall Street Journal* от 12 ноября 1991 года, до введения программы Medicare в 1965 году средняя стоимость одного дня лечения пациента составляла порядка 60 долларов. После принятия этой программы стоимость медицинских услуг резко пошла вверх, достигнув к 1991 году уровня 550 долларов в день (суммы приведены в долларах 1982 года)! Необходимо оставить наркоманов в покое и освободить тюрьмы для тех, кто там действительно должен находиться, вместо того, чтобы тратить колоссальные средства на строительство новых тюрем. Необходимо снять запреты на ношение и применение оружия и позволить гражданам обороняться. Необходимо донести людям правду о системе социального страхования. Необходимо, в конце концов, пробудить американский народ от спячки.

Но если республиканцы и демократы не желают этим заниматься, то кто же в таком случае возьмет на себя эту заботу? Может ли кто-нибудь или что-нибудь еще спасти эту страну? Оказывается, да. Либертарианская партия продвигает идеи возвращения США и правительства в конституционные рамки. Вот лишь несколько пунктов ее платформы:

- упразднение IRS;
- ликвидация Федерального Резерва;
- закрытие большинства государственных структур и ликвидация многих правительственные программ;
- радикальное сокращение налогов;
- приватизация систем образования и здравоохранения;
- реструктуризация и приватизация системы социального страхования;

- фундаментальное изменение внешней политики и вывод контингента американских войск из всех горячих точек мира.

Это далеко не полный список мер, которые могли бы сделать Америку действительно свободной страной, а гражданину США вернуть статус свободного человека не на бумаге, а в жизни. Ведь Конституция Американской Республики наделила его неотъемлемыми правами, а сегодня у него этих прав практически не осталось, все они постепенно превращаются в привилегии. Которые, как известно, могут не только облагаться налогом, но и быть отобраны в любой момент – как правительством, так и простым народным демократическим голосованием.

Что же тем временем остается делать избирателям? Продолжать притворяться? Зачем вообще ходить голосовать, если это равнозначно получению очередного плевка в лицо от коррумпированной до мозга костей системы, где голоса избирателей не имеют абсолютно никакого значения? Ведь американская система выборов устроена так, что бестолковых, бесполезных и нечистых на руку политиков народ может выдворить с их должностей, просто не переизбрав на новый срок. Но раз за разом переизбираются одни и те же, за которых вроде бы и голосовать некому. Но каждый раз голосуют.

Хотя, голосуют ли?..

«Смерть» на взлете

Если бы голосование могло на что-то повлиять, его бы объявили незаконным.

Эмма Голдман, американская анархистка первой половины XX века

Не вижу смысла подробно рассматривать детали всей

избирательной кампании кандидатов в президенты на выборах-2008, поэтому затрону лишь наиболее существенные и показательные, с моей точки зрения, моменты.

Полагаю, что раз до сих пор находятся наивные граждане, считающие прессу свободной и независимой, то уж тем более существуют и те, кто верит в честные выборы. Вероятно, когда-то выборы и были таковыми, но ровно до тех пор, пока наиболее ушлые и влиятельные товарищи не додумались, как этот процесс использовать в собственных интересах. И пусть многие из вас, уважаемые читатели, со мной не согласятся, но я убежден: в сегодняшнем мире честных выборов не бывает. Вернее, понятие-то такое, может, и существует, но только на бумаге, ибо в реальной жизни все получается несколько иначе. И если в России этот процесс давно превращен в неприкрытый фарс (действительно, зачем притворяться, когда и так всем всё ясно), то американцы превзошли нас на несколько порядков: выборы президента США, включая все предвыборные мероприятия, являются собой грандиозное представление, мега-шоу такого размаха, которому позавидует иной рок-музыкант, а толпы избирателей дадут фору аншлагу на финальном матче чемпионата мира по футболу... «Давайте дружно всей страной будем притворяться, что наш голос что-то решает, а чтобы не было обидно, превратим это в шоу!» И ведь люди ведутся на это, и еще **как** ведутся!

Но об этом чуть позже, а пока вернемся, что называется, к истокам. А именно – в ноябрь 2007 года. Именно тогда один довольно неординарный по нынешним меркам политик принял решение баллотироваться в президенты. В чем его неординарность? Судите сами.

Он закончит войну на Ближнем Востоке путем полного вывода американских войск из всего региона. Он радикально

сократит госаппарат и упразднит IRS и Федеральный резерв. Он ликвидирует лишние бюджетные траты. Он восстановит гражданские свободы. Он вернет страну в конституционное русло. Если станет президентом...

Знакомьтесь – конгрессмен-республиканец Рон Пол (Ron Paul), выходец из либертарианской партии, который решил баллотироваться как республиканец, поскольку, лишь будучи представителем одной из двух «главных» партий, мог на что-то рассчитывать. Чисто теоретически, по крайней мере.

Рон Пол стал надеждой для тех американцев, которые все еще верили в идеи отцов-основателей, он был их последним шансом на спасение страны. С его появлением продвинутая часть американского населения воспряла духом, и даже в сообщениях на интернет-форумах сквозь изображения веб-страниц и экран монитора видно было, как горят у них глаза. Да что там говорить, автор этих строк двумя руками готов был за него голосовать!

За один только день 16 декабря 2007 года штаб Рона Пола собрал пожертвований от своих сторонников на сумму более 6 миллионов долларов! Для сравнения – эта сумма, полученная Полом **в начале** его кампании, превысила дневной максимум вполне раскрученного и баллотировавшегося против Буша четырьмя годами ранее кандидата Джона Керри (John Kerry) – у того было 5,7 миллионов долларов.

Процесс, запущенный Полом и его сторонниками, набирал обороты с сумасшедшей скоростью и заставил заткнуться даже самых ярых скептиков. А ведь за Полом не стояли ни большие корпорации, ни мощные инвесторы, ни финансовые воротилы с Уолл-Стрит. Рон Пол был своим человеком из народа, и движущую силу его кампании обеспечивали граждане, которые устали от лицемерия, продажности, лжи, коррумпированности и никчемности

американской власти на протяжении последних почти ста лет. Впервые у американцев появился свой лидер – не навязанный им централизованной прессой, не «спущенный» сверху правящей элитой, а ими самими созданный и раскрученный – их собственными силами и средствами.

Увы, эта блестящая медаль имела и обратную сторону. Помните, как «сломался компьютер», когда рейтинг братьев Колльеров неожиданно пополз вверх? А процесс выборов – это спектакль, который ни в коем случае не должен выходить из-под контроля! Рон Пол показал себя грозной силой, способной задеть и даже сместь очень многие интересы. И вполне естественно, что вмешательство «режиссера» спектакля было лишь делом времени, притом ближайшего. Оно и не заставило себя долго ждать.

6 января 2008 года в штате Нью-Гэмпшир состоялся предвыборный форум республиканской партии, который транслировался телеканалом *Fox News*. На этот форум было приглашено несколько кандидатов, но вот кандидата с одним из самых высоких в штате рейтингов «почему-то» не пригласили. Несложно угадать имя этого оставленного за бортом. Более того, в телевизионной версии трансляции форума имя Рона Поля не упоминалось вообще ни разу! Фактически это был целенаправленный бойкот кандидата со стороны телеканала, который пригрозил вообще отменить трансляцию, если республиканцы все же пригласят Поля. На такую жертву партия не была готова...

Несмотря на то, что об отказе было известно еще 28 декабря и волна возмущения захлестнула даже штаб республиканской партии Нью-Гэмпшира; несмотря на шквал возмущенных писем и звонков в адрес телеканала, *Fox News* довел задуманное до конца, после чего еще и вышел сухим из воды. Видимо, очень надежное прикрытие у телеканала... Очень!

Но это было только начало – всего лишь мягкий ненавязчивый намек рьяному кандидату: «Дядя, ты здесь лишний. Притормози. И твой рейтинг тебя не спасет».

Дядя намека не понял.

8 января в Нью-Гемпшире состоялись первичные выборы (так называемые «праймериз») республиканской партии, то есть выборы кандидатов от партии для баллотирования на всеобщих выборах. По результатам подсчета голосов имевший до того довольно приличный рейтинг Рон Пол оказался лишь пятым, набрав 7,8 %.

Возмущения о возможной фальсификации посыпалось практически сразу же после объявления результатов. В ряде округов, которые поддерживали Пола и голосовали за него целыми семьями и даже сообществами, результаты голосования показывали нули. В конце концов, под градом свидетельств глава счетной комиссии округа городка Саттон Дженифер Колл (Jennifer Call) признала, что Пол получил 31 голос, однако в бланк с результатами по округу она внесла 0. Причиной она назвала... невнимательность, вписав **по ошибке** 0 вместо 31. Хорошенькая ошибка!

Сколько еще таких «ошибок» было по штату? Сколько еще округов сообщили сниженные или даже нулевые результаты? Более того, аналогичная картина вырисовывалась и в штате Айова. И наверняка в других штатах тоже...

13 января Рон Пол сообщил, что не собирается опротестовывать результаты, несмотря на явную подтасовку. Более того, он заявил:

Я убежден, что фальсификация голосов не сыграла решающей роли в результатах голосования.

Возможно, столь корректная фраза была данью дипломатии... Хотя, какая, к черту, дипломатия в такой

ситуации?

А ведь можно было попытаться раздуть грандиозный скандал, учитывая рейтинг и поддержку, которую имел Пол. Будь он моложе, возможно, он и попытался бы бороться. Впрочем, не факт, что это возымело бы действие. Ведь ему уже не намеками, а открытым текстом заявили, что не стоит соваться туда, где все давно решено. И Пол сдался – как-то очень быстро и легко, к большому огорчению своих последователей. Возможно, не обошлось и без угроз, а скорее всего, он просто понял абсолютную и беспросветную безнадежность своих притязаний. Правящая элита дала ясно понять, что не допустит его президентства, и фактически свела его с пути в самом начале гонки, пока это можно было сделать просто и, как говорится, «без шума и пыли».

Полагаю, что если бы Пол не внял и этому предупреждению, а продолжал гнуть свою линию, то вполне вероятно, что с ним бы случился какой-нибудь «несчастный случай». Вспомните Джона Кеннеди, пытавшегося бороться с системой...

Таким образом, избавившись от человека, который грозил нарушить плавное течение шоу, его устроители занялись привычным делом – пропагандой. Перенесемся теперь к финальной части спектакля.

Сплошной Бар(д)ак

Голосование – это средство и символ способности свободного человека превратить себя в идиота, а свою страну – в развалину.

Амброз Бирс, американский писатель и журналист

Не успели счетные комиссии выдать результаты голосования, как народная фантазия родила десятки

анекдотов про Барака Обаму, которого, как известно, первыми с президентством поздравили российские зеки – «от нашего барака вашему»...

Когда-то на Западе была расхожая фраза: «Ху из мистер Путин?». Чего уж и греха таить, мы сами частенько задавались этим же вопросом, причем не только по поводу президента, но и относительно других личностей, поднявшихся на высшую ступень власти в нашей стране. Теперь самое время для аналогичных вопросов и про невесть откуда вынырнувшего темнокожего американского кандидата. «Ху из мистер Обама»? Откуда он взялся? Кто его продвигает?

По крайней мере, президентские амбиции соперничавшей с ним по первости Хиллари Клинтон (Hillary Clinton), давно болтающейся на политической арене во многом благодаря своему любвеобильному муженьку, вполне понятны. Да и Джон МакКейн (John McCain) давно примелькался, так что и его замашки не вызвали удивления. Правда, он в итоге сам себе изрядно подгадил, выбрав в спутницы куклу Сару Пэйлин (Sarah Palin), способную по уровню отсутствия интеллекта заткнуть за пояс саму Дану Борисову, а Буша превратить в Эйнштейна...

Итак, кто же такой Барак Обама? Валерия Новодворская в присущей ей манере наверняка окрестила бы его «ставленником федерального центра». И, нужно сказать, не сильно ошиблась бы. С той лишь разницей, что в контексте США воплощением «федерального центра» является не совсем центр в обычном его понимании... Но об этом чуть позже.

Я видел по телевизору заполненные стадионы и миллионную толпу на инаугурации Обамы и думал: если бы в ответ на очередную реплику своего кумира вся толпа разом ответила «Хайль!», я бы не удивился. Вернее, не то, чтобы

совсем не удивился, но это выглядело бы... естественно, что ли...



Рис. 17. Гитлеровская Германия и обамовская Америка

Один из моих одноклассников много лет живет в Америке. Типичный «гражданин мира», он не привязывается к конкретному месту, а «дом» у него там, где в данный момент ему интересно и удобно. По этой причине в сумасшедшей и страстной любви к своей «новой родине» он никогда «уличен» не был, в особом пристрастии к политике тоже – так, интересовался, не более того. Каково же было мое удивление, когда в день инаугурации Барака Обамы я получил от него сообщение следующего содержания, да еще и на **английском** языке:

Какой сегодня день! Жаль, что ты не можешь ощущать наэлектризованный воздух, который мы сегодня вдыхаем. Вся страна приклеена к телевизорам, тупые и умные празднуют вместе! Я никогда не думал, что такого законченного циника, как я, сможет взволновать хоть какой-то президент... Я никогда не думал, что когда-либо буду настолько отчетливо ощущать, что **это мой президент и моя страна**. Я сегодня как маленький ребенок...

«Законченный циник» – это не эпитет для красного

словца и не бахвальство: мой одноклассник был им всегда, еще со школьной скамьи. Я сейчас даже не говорю о том, хорошо это или плохо – просто таким я его всегда знал, что не мешало мне с ним дружить. И получить от него подобное письмо – вещь немыслимая. Это не его стиль, не его мысли... у меня создалось впечатление, что **писал не он!** И на ум пришло только одно: «Дружище, тебя **зомбировали?**»

К моему удивлению, он согласился:

Такое впечатление, что мне в мозг вживили микрочип, пока я спал... Как спасаться?

И вот тут мне стало не по себе... Если уж отпетый циник начал пускать «розовые слюни», что тогда говорить о миллионах наивно-доверчивых американцев? И если мой одноклассник, даже прекрасно отдавая себе отчет в том, что, по-видимому, имела место некая манипуляция сознанием, все равно ничего не смог с этим поделать, то как она отразилась на миллионах обывателей, которые этого так и не поняли, посчитав душевный порыв и эмоции своими собственными и абсолютно искренними? А ведь это уже не страшилки из фантастического триллера, а вполне реальная жизненная ситуация. Техника управления толпой вышла поистине на новый уровень!

Окончательно убедила меня в правоте ощущений статья Дэйвида Икке (David Icke) «Барак Обама: голый король» (Barack Obama: The Naked Emperor), которая все разложила по полочкам и пролила свет на очень многие интересные моменты предвыборной кампании Обамы.

По-видимому, с Обамой долго и усердно работали психологи – в тесной связке с «речеписцами» и специалистами по созданию образа... Ой, простите, со спичрайтерами и имиджмейкерами – вроде так сейчас модно говорить? Одним из ключевых слов в предвыборной

кампании Барака стало слово «надежда», и автор статьи очень красочно описывает эту первую из многих уловок кандидата:

Надежда – это все равно, что кататься на карусельной лошадке: с какой бы скоростью вы ни мчались, вы никогда не приблизитесь к впереди идущей. Однако идея заключается в том, чтобы убедить вас оставаться на лошадке в **надежде**, что все изменится, несмотря на неминуемое разочарование в конце. Но ничто не изменится, потому что сама система сконструирована так, чтобы это предотвратить ... Смысл «надежды» прост: примите то дерьмо, которое мы вам подсовываем **сегодня**, в надежде, что **завтра** все будет лучше (но мы-то знаем, что не будет!)

Принципиально важно поддерживать в народных массах эту «надежду на **завтра**», чтобы они не дай бог не начали требовать чего-то **сегодня**. И здесь как раз начинается тонкая работа психологов с элементами гипноза. Фантастика, скажете? Я тоже так думал, пока не получил от одноклассника то злосчастное послание, которое занозой засело во мне и по-другому заставило взглянуть на многое. Пускай оно и для вас служит «одергивающим фактором» для возвращения к действительности, когда в ходе дальнейшего повествования вам захочется воскликнуть «бред, не может этого быть!».

Второй уловкой Обамы и его кампании стало слово «перемена». Когда жизнь становится хреновой, то всегда хочется перемен. Помните, как у Цоя? «Перемен – требуют наши сердца...» Сердца американцев давно и страстно жаждали перемен, и на этом спичрайтеры и имиджмейкеры Обамы тоже сыграли очень грамотно. Главное, почаше использовать это слово в нужных местах с нужной интонацией и мимикой – и сердца миллионов уже в твоих руках! Да что там говорить – один из официальных

правительственных интернет-сайтов кампании Обамы имеет адрес **change.gov**!

И, наконец, третье ключевое слово, использованное кандидатом, – это «вера». Надо не только **надеяться**, но и **верить** в то, что грядут **перемены**. Ибо надежда без веры бессмысленна. Вера – это когда карусельная лошадка не просто едет за предыдущей, а еще и раскачивается, временами приближаясь к ней почти вплотную. Так и кажется: еще чуть-чуть и догонит! Не в этот, так в следующий раз – обязательно, мы верим в это! Но карусель делает очередной круг, и лошадки снова отдаляются друг от друга...

Теперь, когда у нас есть все три составляющие «коктейля», надо грамотно ими распорядиться. Однако и здесь простое перемешивание ничего не даст, требуется тонкая работа по обращению с верой, надеждой и переменами. Правило номер один – ни в коем случае ничего не конкретизировать! Дэвид Икке пишет:

Для успеха [Обаме] было жизненно важным не открывать конкретику – **что именно** слова «надежда», «перемена» и «вера» означают в контексте его политики и влияния на общество в целом. Надежда на что? Перемены к чему? Вера во что? Конкретные ответы на эти вопросы стали бы смертельными для его программы.

Действительно, у каждого человека есть стремления и цели, для осуществления которых необходимы определенные перемены. И для каждого эти перемены будут свои: для одного это реструктуризация доходов, для второго – возвращение сына из иракских пустынь, для третьего – усмирение нелегальных иммигрантов, для четвертого – возможность наконец-то залечить больное колено, и так далее. А людей – миллионы, запросы у всех разные, и невозможно каждому дать именно то, что ему требуется.

Поэтому надо сделать так, чтобы каждый человек **сам** приписывал кандидату те слова, которые хочет от него услышать, и проецировал на него свои ожидания и надежды. Здесь-то и выходят на первый план методы психологического и гипнотического воздействия...

Впрочем, одно обещание Обама все же дал – он выведет войска из Ирака. Это было не просто «безопасное», но и выгодное обещание: во-первых, оно противопоставляло его Бушу, а во-вторых, большинство американцев явно не желали продолжения этой войны.

Дэйвид Икке продолжает:

Нет более мощного способа манипулирования людьми, чем говорить им то, что они хотят услышать, и молчать о том, что им бы не понравилось ... Речи Обамы являются собой классический набор приемов контроля сознания и нейролингвистического программирования, или НЛП, и они четко построены с целью внедрения определенных убеждений и ощущений в сознание зрителя.

Вот! Что удивительно, команда Обамы по сути не изобрела ничего нового, она просто сумела довести практически до совершенства приемы, издавна используемые профессиональными продавцами – как в известном анекдоте, где мужик пришел в магазин за рыболовным крючком, а ушел с моторной лодкой... Обама – искуснейший демагог, отточивший свою технику долгими годами учебы в элитарном вузе (Гарварде) и последующими занятиями с «наставниками», о которых речь пойдет дальше. Но уловки у него те же самые – только масштаб другой. А значит, и последствия.

Между прочим, именно этим кампания Барака Обамы разительно отличались от кампании Рона Пола, который с самого начала четко и по пунктам сформулировал каждую из позиций своей платформы и задачу президентства. Никаких

абстрактных надежд и перемен, а лишь одна главная задача – возвращение страны в рамки Конституции и, соответственно, конкретные меры для достижения этой конечной цели. Поэтому народ, пошедший за Полом, в отличие от зомбированной обамомассы, четко знал, за что голосовал и во что впрягался. Более того, забегая немного вперед, не могу не отметить, что Рон Пол и сейчас продолжает свою работу в Конгрессе по выбранному направлению: 3 февраля 2009 года он предложил на рассмотрение Конгрессу законопроект под номером HR 833: «Об упразднении совета управляющих Федеральной резервной системой и федеральных резервных банков». Полагаю, что исход рассмотрения этого законопроекта предопределен, но ведь не может не вызывать уважения такая целеустремленность и принципиальность!

Но вернемся к нашему Бараку. Если многим может показаться притянутой за уши упомянутая параллель с гитлеровской Германией, предлагаю сравнить условия, в которых зарождались новые лидеры. В 1930-е годы Германия была в состоянии хаоса, когда в образе Мессии появился Адольф Гитлер, которого Икке иронично называет «германским Обамой». Новый германский лидер обещал «перемены», «надежду», «веру» и «новое завтра»...

Писатель и историк Уэбстер Тарпли (Webster Tarpley) пишет:

Фашизм в своем истинном проявлении – это не просто полицейское государство, навязанное крохотной иерархией. К этому все может в итоге прийти, но изначально она возносится к власти движением народных масс, которые не понимают, что на самом деле означают перемены, надежда и вера, которые им предлагают. И лишь потом они с ужасом обнаруживают, на что подписались.

Как известно, история развивается по спирали. Всё это

уже давно проходили. Так и хочется крикнуть: «Почитайте же историю, черт бы вас побрал, что ж вы такие безмозгльето!!!» Куда уж там... «Зомбоящик»-телевизор давно заменил обывателям остатки мозгов...

Одним из первых действий Обамы после принятия присяги стало закрытие тюрьмы Гуантанамо. Этому можно только аплодировать. Однако сделано это было, скорее всего, лишь для отвода глаз. Эдакий яркий популистский жест, чтобы скрыть остальное. Бросающееся в глаза действие фокусника, отвлекающее внимание от самой сути фокуса...

Истинное же значение «перемен» стало проявляться в том, **кого** Обама набрал к себе в команду. Во-первых, Клинтоншу, которая рьяно поддерживала продолжение войны, – на должность госсекретаря. Во-вторых, Роберта Гейтса (Robert Gates) – бывшего цэрэушника и в последние два года бушевского **министра нападения** (не называть же ближневосточные войны обороной, в самом-то деле!). Вот вам и «перемены»...

Нельзя не замолвить словечко и еще об одном одиозном персонаже – небезызвестном Збигневе Бжезинском. Один из его сыновей, Марк, был советником кампании Обамы. Второй сын, Ян, являлся советником по внешней политике кампании МакКейна – соперника Обамы в борьбе за президентское кресло. А дочь Збигнева, Мика, освещала выборы на канале *MSNBC*. И после этого кто-то еще станет утверждать, что в США две **разные** политические партии? Сам же Бжезинский-старший, давно и люто ненавидящий Россию, давно являлся руководителем и идейным вдохновителем Обамы. И наивно полагать, что столь глубокие чувства не найдут своего отражения во внешней политике новой американской администрации. Слова Обамы о том, что он не хочет войны, означают одно из двух: либо он хронический лжец, произносящий свои речи со

скрещенными за спиной пальцами, либо он самоубийца. Скорее, первое – ведь для него ослушаться своих наставников означает подписать себе смертный приговор. Вот вам и «надежда»...

Судя по всему, Обаму готовили давно, целенаправленно продвигая к президентству. Все остальное являлось лишь частью шоу, в котором все было расписано заранее. Дэвид Икке вопрошает:

Неужели кто-то еще верит в то, что «человек народа», появившийся невесть откуда, может так гладко провести самую блестящую и дорогостоящую президентскую кампанию за всю историю Америки? Он давно был выбран теми, кто стремится поработить тот самый народ, который Обама собирается «освободить».

Немудрено, что Рона Пола убрали с дороги с таким цинизмом! Более того, я подозреваю, что и кампания МакКейна являлась лишь дымовой завесой. Она была очень искусно подобрана и выставлялась как «второе пришествие Буша» в противовес «новому Обаме». Фактически эта сладкая парочка – МакКейн–Пэйлин – являла собой карикатуру-гротеск: выживший из ума старый солдафон, которому лишь бы что-нибудь побомбить, и безмозглая гламурная пигалица. Они четко противопоставлялись энергичному и обаятельному Бараку Обаме, готовому принести стране надежду и веру в перемены.

Беда в том, что эти пресловутые «перемены» – не более чем колossalный мираж и красочная иллюзия. За Обамой стоят те же силы, что и за Бушем – это международные банкиры и так называемые иллюминаты, или мировая элита: Ротшильды, Рокфеллеры, Соросы, Морганы, Бжезинские и иже с ними. Это тот же преступный клан, который создал Федеральный Резерв и с тех пор благополучно управляет мировой политикой и экономикой. Кукловоды остались,

сменилась лишь марионетка...

Это к вопросу о том, «Ху из мистер Обама». Дэйвид Икке подводит итог:

Это жулик, которого контролируют супержулики. Это марионетка, которую контролируют другие марионетки, служащие еще большему злу. Для своих господ Обама является средством достижения цели, и если они поймут, что его лучше убрать с дороги, они его убьют, чтобы затеять гражданскую войну или переворот в Соединенных Штатах.

Впрочем, убивать Обаму не обязательно. Ведь он до сих пор так и не представил доказательств того, что родился в США и имеет законное право стать президентом страны. И хотя он утверждает, что родился на Гавайях, все его родственники в Кении уверяют, что он родился именно у них. Просто поразительно, как много из прошлой жизни новоиспеченного президента является тайной, покрытой мраком!

Таким образом, чтобы «убить» Обаму, в нужный момент достаточно будет лишь извлечь на свет божий документ, подтверждающий незаконность его президентства – кенийское свидетельство о рождении, к примеру. Это моментально положит конец его карьере и убьет его как политика. Лично я не сомневаюсь в существовании подобного документа, который является еще одним орудием шантажа и подчинения Обамы его хозяевам. В случайность таких совпадений я просто не верю. А вы?

Откровенное противопоставление Обамы и Буша–МакКейна неслучайно. Игра в «плохого полицейского – хорошего полицейского» – еще одна из давних психологических уловок. Буш отождествлялся у большинства людей со злом, и даже мой отец высказал мысль о том, что миллионная толпа на инаугурации Обамы – это не столько дань восторгу по поводу прихода Обамы,

сколько радость от окончания эпохи «бушевизма» в Америке (в связи с чем снова возникает вопрос: кто же, черт возьми, тогда голосовал – целых два раза! – за Буша, если народ так празднует его уход?!). Однако Обама потенциально может быть гораздо опаснее Буша: при поддержке народных масс, верящих в перемены, он во имя этих самых перемен может протащить любую программу, которая при оконфузившемся по всем позициям Буше вряд ли имела бы шанс быть принятой. Как вам, к примеру, возможное введение обязательной всеобщей воинской повинности? И не надо закатывать глаза – то ли еще будет!

Впрочем, Обама и сам не стал откладывать дело в долгий ящик: уже 6 января Конгресс начал рассмотрение документа HR 45 – Акта о лицензировании и записи продаж огнестрельного оружия, который ужесточает правила владения оружием **по всей стране**. В этом Акте есть такие слова:

Обеспечение единства в регулировании огнестрельного оружия отражает национальные интересы и является ролью федерального правительства...

Обратите внимание, как ловко здесь завуалировано **«отражает интересы федерального правительства»**. Одну минуточку – разве не об этом предупреждал Томас Джефферсон?

9 февраля 2009 года состоялась первая пресс-конференция Барака Обамы в роли президента. Он ответил на 13 вопросов... Нет, не так... Он **отвечал** на 13 вопросов, но на сколько из них он действительно **ответил**?

Характеристика, которую дал Обаме Эдгар Стил, пожалуй, наиболее точно отражает суть этой пресс-конференции:

Этот парень попросту не имеет понятия, куда он идет,

несмотря на создаваемую им видимость уверенного в своих силах и знающего дорогу человека. Мне хочется думать, что Буш, по крайней мере, осознавал свою бестолковость. И я даже не знаю, что хуже.

Взять, к примеру, вот такой простейший вопрос, который был задан Бараку Обаме:

Господин Президент! Вы провозгласили принцип прозрачности в правлении. Собираетесь ли Вы теперь отменить политику Пентагона – возвращение под покровом ночи укрытых знаменами гробов с нашими сыновьями и дочерьми, погибшими на Ближнем Востоке, и отказ предоставить нам фотографии их возвращения?

На этот вопрос можно было дать такой же простейший ответ: «Да, непременно!». Что же ответил господин Президент? Оказывается, ему необходимо **проконсультироваться** с советниками из Пентагона и Минобороны! Неужели Обаме забыли сообщить, что он как президент страны по совместительству является и верховным главнокомандующим? Как вы думаете, с кем на самом деле собирался консультироваться Обама? Не с теми ли, кто **в действительности** руководит страной? Полагаю, этот эпизод как нельзя лучше демонстрирует и роль Обамы в Белом Доме, и реальность его власти.

Может быть, Обама собирается выполнить обещание по выводу войск из Ирака? Может быть... Правда, он в своем предвыборном обещании «забыл» рассказать, куда именно он планирует выводить войска. Оказалось – в Афганистан! Тем временем и Пакистан уже подвергся американской бомбардировке. Кольцо вокруг Ирана сжимается все плотнее...

У кого-то еще остались сомнения относительно политики Обамы? Перемены, говорите? Да, они точно грядут! Вот

только их направленность, видимо, будет прямо противоположной той, которую приписали новому президенту миллионы американских зомби. И как знать, не покажутся ли через несколько лет ближневосточные авантюры Буша всего лишь невинными забавами...

Свободный рынок или народное хозяйство?

Не секрет, что в условиях саморегулирующегося свободного рынка спрос и предложение тесно взаимосвязаны и самым прямым образом зависят друг от друга. Задача обеспечивающего предложение производителя заключается в том, чтобы не только удовлетворить потребителя, обеспечивающего спрос, но и сделать так, чтобы последний снова захотел воспользоваться его услугами. Очевидно, что само существование производителя зависит от действий потребителя: чем активнее он пользуется услугами, тем лучше живется производителю. Не менее очевидно и другое: потребитель пойдет к тому производителю, у которого лучше соотношение цены и качества товара или услуги. Конкуренция – двигатель свободного рынка.

Тормоза и ограничители

Никто не знает точно, где заканчивается рынок и начинается государство, и наоборот.

Гарри Каспаров

Создав свою компанию, предприниматель должен иметь полное право распоряжаться собственными ресурсами по своему усмотрению. Он вправе нанять то количество работников, которое ему необходимо, набрать удобный ему штат и платить своим сотрудникам столько, сколько посчитает нужным. Глава компании заинтересован в том, чтобы его подчиненные были довольны и получали зарплату соответственно квалификации и выполненному объему работ. В противном случае, он их потеряет.

Таким образом, у компаний существует конкуренция не

только в поисках клиентов и потребителей, а также и в подборе квалифицированной рабочей силы. Если глава компании, к примеру, избегает принимать на работу представителей какой-либо расы, то это вредит репутации компании, и в результате приведет к потере определенной доли клиентов.

Однако все это возможно только в идеальных условиях свободного саморегулирующегося рынка. В современном же обществе, как ни странно, понятия свободного рынка практически не существует. Кроме того, некогда свободный рынок в США практически перестал быть таковым благодаря массе правительственные ограничений, законов, указов и постановлений, противоречащих не только Конституции, но порой даже здравому смыслу. Что же это за ограничения?

Первая категория таких ограничений – это антимонопольные законы, указы и постановления. Возьмем для иллюстрации деятельность софтверного гиганта *Microsoft*. В 1980-е годы, когда понятие операционной системы только зарождалось, Билл Гейтс раньше других смог предоставить компьютерному миру товар, превосходивший аналогичный товар конкурентов. Несмотря на то, что сегодня эффективность и надежность систем *Windows* находится под большим вопросом и на рынке есть альтернативы, составить серьезную конкуренцию *Microsoft* в широких кругах пользователей ЭВМ они пока не могут. Ругать *Microsoft* и Билла Гейтса стало модным. Зачастую это бывает по делу, чего греха таить. Но с другой стороны, почему бы не задуматься о том, сколько рабочих мест создал Гейтс в своей компании и как много *Microsoft* сделал для экономики страны?

Если какая-то компания в состоянии предоставить потребителям товар или услугу на порядок дешевле конкурентов и без значительной потери качества, то не

нужно быть семи пядей во лбу, чтобы понять, кто вскоре получит всех клиентов, а кто разорится, если не найдет выход из положения. Антимонопольные же законы по сути разбивают успешный бизнес, ущемляя права его владельца, что, в свою очередь, ведет к потере рабочих мест и, соответственно, торможению экономики. Эти законы не дают развиваться и возможным конкурентам, которые понимают: раз монополию все равно расколют, к чему им напрягаться?..

Второй бич свободного рынка – это постановления о минимальной зарплате. Предвижу хор возмущений, но давайте сначала взглянем на проблему с другой стороны. Допустим, некий предприниматель является хозяином ресторана, где самой низкооплачиваемой является должность посудомойки. В один «прекрасный» день выходит постановление о минимальной зарплате, согласно которому хозяин теперь должен платить посудомойке, скажем, в полтора раза больше – причем за те же квалификацию и объем работы! Ресторатор проводит бессонную ночь с калькулятором, пытаясь на скорую руку состряпать новый бюджет, и приходит к неутешительному выводу: теперь для того, чтобы дать прибавку помощнику повара, он должен будет уволить посудомойку, а помощник повара теперь должен будет еще и мыть посуду. Производительность от этого, разумеется, только упадет. Одновременно на улице окажется масса безработных посудомоечек, которые не смогут найти работу из-за того, что их квалификация не соответствует минимальной зарплате, которую правительство обязало работодателей платить им. Основным итогом постановлений о минимальной зарплате становится фактическая ликвидация должностей, требующих низкой квалификации: это посудомойки, машинистки, кассиры, уборщики, дворники, младший обслуживающий персонал и

так далее.

Третий вид ограничений – антидемпинговые законы. Демпинг – это попытка сбыть товар по сверхнизким ценам, порой в ущерб себе. За счет этого достигается вытеснение с рынка конкурентов с более высокими ценами. Однако непонятно, почему это должно быть запрещено? Если фирма имеет «глупость» работать себе в ущерб, она рано или поздно окажется в яме. А если она может позволить себе подобную «роскошь», значит, у нее есть на то основания и она заслуживает завоевания рынка грамотным маркетингом. Хорошим примером тому служит один из крупнейших в мире интернет-магазинов *amazon.com*, который ощутимую долю продукции продает себе в убыток. Однако эти потери с лихвой компенсируются за счет притока средств из других источников – в основном, рекламы. Это и есть грамотный маркетинговый ход: одновременно отмечается и множество мелких конкурентов и привлекаются тысячи посетителей и клиентов, вследствие чего можно иметь баснословный доход за счет рекламы.

И, наконец, четвертый вид ограничений – так называемый арендный контроль (*rent control*), практикуемый в некоторых штатах. Постановления об арендном контроле диктуют владельцам жилплощади, за какую максимальную цену они имеют право сдавать свои квартиры и на сколько и через какой промежуток времени повышать арендную плату. Это откровенное нарушение одного из основных гражданских прав – права на собственность. Если владелец жилплощади решает сдать свое помещение в аренду, то стоимость аренды должна быть только его личным делом, и от неразумных цен пострадает только он сам. Слишком низкая цена – и сдача помещения становитсянерентабельной. Слишком высокая цена – и ему трудно будет найти жильцов. Квартиросъемщики, в свою очередь,

должны усвоить одну простую истину: жить надо по средствам, а не плакаться властям, что злой богатый дядя хочет лишить их денег.

Отдельно нельзя не упомянуть о такой гнойной язве на теле свободного рынка, как **профсоюзы** – самое что ни на есть явное воплощение социализма. Хозяин предприятия хочет выгнать бездельника или пьяницу с работы, и тут за него вступается профсоюз – ущемление прав! Бездельник – тоже человек, и у него тоже есть семья, дети. Ну приходит он на работу только затем, чтобы выпить кофе, и что? Может, он по-другому не умеет, а семью кормить надо... «От каждого по способностям, каждому – по потребностям» – так что ли? Кажется, эта фраза в книге уже звучала...

Бабло побеждает зло

Делать деньги – это искусство. Работать – это искусство. Вести успешный бизнес – это высшее искусство.

Энди Уорхол, художник, поп-артист, продюсер

Сегодня в Америке живет и процветает социалистический принцип «богатые – это зло». Состоятельные граждане платят несравненно больше налогов. Они первыми страдают от законов, касающихся частного предпринимательства. У них отбирают деньги и отдают бедным посредством различных «социалистических» правительственные программ перераспределения средств.

Очень показательным примером стал энергетический кризис в Калифорнии в 2001 году. Истоки этого кризиса кроются в отказе властей понимать некоторые элементарные факты.

Факт № 1. Нельзя в течение многих лет запрещать строительство новых электростанций и надеяться, что это в

будущем никак не скажется обеспечении электроэнергией растущего населения. Это особенно актуально в Калифорнии, где налицо постоянный приток иммигрантов из Латинской Америки и неконтролируемая рождаемость в их среде.

Факт № 2. Невозможно заставить энергокомпании устанавливать цены для потребителей ниже тех, которые энергетики сами платят за ее производство. Это неминуемо приведет к кризису внутри компаний. По какому праву власти указывают частной корпорации, какие цены устанавливать? Это уже больше напоминает народное хозяйство, нежели частное предпринимательство!

Факт № 3. Нельзя постоянно потакать требованиям всяческих обществ «охраны природы» и прочим «зеленым» организациям, считающим, что каждый червячок и букашка имеют право на существование. Экология, безусловно, штука полезная, но когда стоит дилемма – обеспечить людей электроэнергией или сохранить жизнь популяции букашек, выбор должен быть очевидным.

Характерно, что Грэй Дэвис (Gray Davis), в то время, губернатор Калифорнии, обвинял энергетические компании в **жадности!** Действительно, как они смеют окупать свои расходы за счет потребителей? Пусть уж лучше разорятся, чтобы другим неповадно было! Повышение цен на электроэнергию очень возмутило потребителей. На это ответ должен быть только один: платите или останетесь без света. АН нет, нельзя бедных людей оставить без электроэнергии, даже если они отказываются платить – во всем надо обвинить проклятых капиталистов! К чему такая политика может привести, догадаться нетрудно: работа энергокомпаний себе в ущерб приведет к недопроизводству – в данном случае, электроэнергии – и возможному банкротству компаний. Веерные отключения электричества,

прокатившиеся по многим регионам Калифорнии, лишь подтвердили всю абсурдность этой политики и стали первым тревожным сигналом. К счастью, в какой-то момент у нужных чиновников все же сработала нужная извилина, и повышение потребительских цен в конце концов было одобрено.

Именно подобные вмешательства властей и уродуют свободное общество. Какую бы проблему государство ни пыталось решить, эффект как правило достигается обратный, и проблема только усугубляется – будь то попытки повлиять на рынок, решить энергетическую проблему, ликвидировать бедность или заняться образованием.

Триумф невежества

Ни для кого уже не секрет, что на протяжении последних нескольких десятилетий уровень образования в США, особенно среднего, неуклонно снижается. В последние годы видимость принятия различных мер достигла апогея, а американские школьники год от года становятся все менее и менее образованными. В бюджет страны закладываются все новые статьи расходов на образование, а воз и ныне там. Многие выпускники средних школ не могут написать без ошибки свой домашний адрес, а для умножения 4 на 2 используют калькулятор. Налицо полный кризис образования в стране. Многие родители осознают это и оставляют своих детей дома, где сами их учат по старым учебникам, поскольку государственные школы не дают необходимых знаний, а частные стоят колоссальных денег. Впрочем, даже частные школы уже не всегда являются гарантом хорошего образования – как повезет.

Наименьший общий знаменатель

В первую очередь Бог создал идиотов. На них он тренировался. Затем он создал отделы народного образования.

Марк Твен, писатель

Американская ассоциация преподавателей физики в течение 2,5 лет проводила исследование учебников, которыми сегодня пользуются 90 % школьников в средних школах США. Подводя итог исследованию, профессор физики Джон Хубиц (John Hubitz) резюмировал:

Учебники изобиловали неимоверным количеством ошибок, фотографиями, не относящимися к предмету, излишне сложными иллюстрациями, экспериментами,

которые нереально воспроизвести в принципе, а также диаграммами и рисунками, представляющими невозможные ситуации.

По словам исследователей, потребовалось бы более 500 печатных страниц, чтобы перечислить все ошибки, допущенные в этих учебниках. Кто бы мог подумать, что экватор, оказывается, проходит через города Тюсон (штат Аризона) и Талахаси (штат Флорида), а статуя Свободы – левша! Более того, выяснилось, что лишь 17 % преподавателей технических и научных дисциплин в американских средних школах имеют какую-либо ученую степень в научно-технической области вообще, не говоря уже конкретно о своем предмете.

Похоже, что составители учебников сегодня больше озабочены политкорректностью иллюстраций, чем содержанием материала. Если в книге присутствует рисунок, то на нем обязательно должны быть изображены представители меньшинств и непременно кто-нибудь в инвалидной коляске. Эта же тенденция, кстати, охватила практически все детские книжки, изданные с 1990 года.

После ряда обвинений в том, что некоторые задания на контрольных работах «этнически небеспристранны» (смысл этого гениального определения остается для меня загадкой и по сей день), тесты и экзамены были тщательно пересмотрены, чтобы ни одна задача ни в коем случае не вызывала противоречий. Кроме того, если ребенок не в состоянии справиться с заданием, то это, оказывается, травмирует его неокрепшую психику, что недопустимо! Во избежание таких проблем все задания стали сводиться к **наименьшему общему знаменателю**, то есть составляться с таким расчетом, что даже полный дебил сможет их выполнить. «Никто не должен отстать» – всё преподавание в школах США сегодня ведется под этим лозунгом. Кто ж

виноват, что аффирмация не прибавляет извилин?

Во время технологического бума в 2000 году по радио частенько приходилось слышать рекламу приблизительно следующего содержания: маленький Джонни не стал тратить драгоценные годы на получение образования, а вместо этого сделал веб-сайт и теперь стал «доткомовским» миллионером, то есть сколотил себе состояние на интернет-проектах. Далее шел практически ничем не прикрытый призыв следовать по стопам Джонни и тоже стать миллионером! Что именно рекламировалось, уже значения не имеет. Шокировал сам призыв. Действительно, зачем нужно образование, если можно заработать деньги и без него? Ведь единственная цель образования – получить высокооплачиваемую работу, правда же? А если можно ее получить, не тратя драгоценные годы на просиживание за партой, то зачем образование вообще нужно?

Американцы и так мало знают о происходящем за границами своей страны, если они вообще в курсе того, что существует разумная жизнь за ее пределами. Основная масса знает только то, о чем слышали в школе или в спонсированных государством выпусках теленовостей. Но есть совершенно другой мир знаний, к которому американцы практически не имеют доступа. К примеру, мало кто знает о том, что:

- во время Гражданской войны в США (которая, к слову, была войной экономической) вопрос о рабстве встал лишь во второй ее половине, а основной причиной войны было стремление Линкольна подчинить свободные южные штаты централизованному влиянию северо-восточных и, как следствие, желание южных штатов отделиться;

- уровень преступности в Америке упал на 50 % во время Великой депрессии, несмотря на ужасную экономическую ситуацию в стране, а основной причиной тому стала отмена в

1933 году акта об алкогольном запрете;

- события Перл-Харбора на самом деле не были неспровоцированной атакой японцев: за год до этого президент Рузвельт вынудил японцев покинуть Китай, Восточную Азию и Индокитай, применив экономические санкции. Когда же японцы поняли неотвратимость войны, они решили ударить первыми, разрушив Тихоокеанский флот США;

- практически все высокопоставленные американские генералы и адмиралы уверены, что не было никакой необходимости применять ядерное оружие против Японии, поскольку японцы знали, что война проиграна, и были готовы сдаться. Однако Рузвельт и Трумэн требовали «безоговорочной капитуляции» и свержения императора. В итоге более 100 тысяч японцев погибли, а император так и остался у власти;

- курильщики хотели более безопасных сигарет, в связи с чем в 1960-е годы производители табака стали выпускать сигареты с фильтром и пониженным содержанием никотина, что и стали рекламировать. Но правительство и здесь решило вмешаться, запретив рекламу сигарет и отобрав тем самым у табачных компаний всякий стимул производить более безопасные сигареты.

Яд для ума и для тела

Пища, поступающая в мозг, должна проверяться
столь же тщательно, как и пища, попадающая в
желудок.

*Пэт Буканан, американский политик и
комментатор*

К сожалению, молодежь сегодня «травят» не только ошибочными знаниями и неперевариваемой американской

масс-культурой, именуемой шоу-бизнесом, но и самым настоящим ядом, причем по требованию преподавателей. Доктор Питер Бреггин (Peter R. Breggin), директор Международного центра психиатрии и психологии, выявил, что преподаватели с целью облегчения процесса обучения вынуждают родителей пичкать своих детей лекарствами, влияющими на психику и контролирующими поведение. К таким препаратам относятся риталин и декседрин, делающие учеников более послушными и управляемыми. Однако одним из побочных эффектов при длительном применении этих препаратов могут быть умственные изменения. Вряд ли является случайностью и тот факт, что с 1990 по 1997 год производство риталина в Америке выросло в 7 раз! На сегодняшний день в США 6 миллионов школьников и студентов принимают риталин. Составляя всего 5 % от мирового населения, США потребляет 85 % этого препарата!

Неслучайно и то, что одна и та же организация в США заведует в стране и продуктами продовольствия, и медикаментами – это Управление по контролю над продуктами и лекарствами (Food and Drug Administration, FDA). В принципе, этой отрасли, которой на 2005-й год было выделено почти 2 миллиарда долларов, бюджет как таковой не нужен, поскольку FDA сегодня не только выходит на самоокупаемость, но и имеет гигантские сверхприбыли. Ни для кого не секрет, что слово «качество» в отношении американской еды можно применять с большой натяжкой. Речь идет не столько о вкусовых показателях, сколько о составе продуктов. Особенно тех, что принято называть «фаст-фудом», вроде *Макдоналдс* и аналогичных «едален», где исправно травит себя практически все население страны.

Американец Морган Спэрлок (Morgan Spurlock), один из немногих в стране, ведущий здоровый образ жизни, подверг свой организм настоящему испытанию: он в течение 30 дней

трижды в день питался исключительно в *Макдоналдс* и снял об этом документальный фильм, который назвал «Двойная порция» («*Supersize Me*»).

Пройдя полное медицинское обследование до начала этой «диеты» и убедившись в том, что он абсолютно здоров, Морган приступил к эксперименту. Только за первые две недели он поправился на 8 кг и приобрел одышку. А на промежуточном обследовании врач сообщил Моргану, что такую печень он видел только у хронических алкоголиков, и посоветовал экспериментатору во избежание необратимых последствий немедленно забыть об «абсурдной диете». Однако Морган был настроен решительно и продолжил «самоистязание».

Какими же оказались результаты этой 30-дневной «диеты»? Более 11 кг лишнего веса, зашкаливающие уровни холестерина и сахара в крови, почти удвоившийся процент жира в организме, полуразрушенная печень, постоянные головные боли, депрессия, снижение половой функции – и это далеко не полный перечень приобретенных недугов. Налицо было настоящее отравление организма. И если вывести токсины Спэрлока удалось сравнительно быстро, то сбросить набранный вес он сумел лишь спустя год.

Однако большинство американцев «экспериментируют» над собой всю жизнь и, в отличие от Моргана Спэрлока, не ведают о том, что с собой творят. В результате многолетнего употребления некачественной продукции накопившиеся в организме яды и токсины вызывают многочисленные хронические заболевания, которые лечатся очень дорогостоящими процедурами и лекарствами. Которые, в свою очередь, приводят к накапливанию других ядов и токсинов. Которые впоследствии приводят к новым хроническим заболеваниям. Которые тоже надо лечить еще более дорогостоящими процедурами и лекарствами.

Наживается на этом мафия в лице *FDA*, и разорвать этот замкнутый круг практически невозможно. В итоге 70-летние старики имеют на прикроватных тумбочках по десятку склянок с пилюлями и микстурами, а в голове – тщательно промытые, если не сказать препарированные, мозги. Причем и в прямом, и в переносном смысле.

Серая масса

Если нация хочет быть необразованной и свободной, то она пытается достичь невозможного. Люди не могут быть свободными без информации. Когда пресса свободна и независима и каждый человек умеет читать, только тогда нация будет в безопасности.

Томас Джефферсон, третий президент США

Создается впечатление, что политика «одебиливания» населения США имеет явно целенаправленный и преднамеренный характер, не правда ли? Напрашивается вполне логичный вопрос: какой государству прок от такой политики? Разве не выгодны стране умные и образованные кадры? Очевидно, нет. Ведь если американцу дать свободный и широкий доступ к мировой культуре, если ему объективно преподать мировую историю, если ему показать карту мира, если его научить как следует читать и логически мыслить, то он путем элементарного сравнения и анализа сможет сделать выводы, которые государству абсолютно не желательны.

Ну, со средним образованием, положим, все понятно. А как же высшее образование в США? Разве оно не лучшее в мире? И да, и нет. Американские вузы блестяще готовят специалистов гуманитарного плана. Что же касается технических дисциплин, то здесь всю погоду делают эмигранты из Европы и Азии, и именно на них большей

частью держится научно-технический прогресс США. То, что высшее техническое образование в Америке, по сравнению с Россией, достаточно посредственное, подтверждает и мой личный сравнительный опыт обучения по одной и той же специальности в вузах России и США.

В своем обращении к Конгрессу в 1957 году сенатор Джордж Малоун (George Malone) заявил:

Я уверен, что если люди этой страны смогут в полной мере понять, что с ними сделал Конгресс за последние 49 лет, то они пойдут войной на Вашингтон. Все действия Конгресса укладываются в четкий и продуманный план – разрушить экономическую и социальную независимость Соединенных Штатов.

Заметьте, что сказано это было более полувека назад! Дорогой мистер Малоун, мне страшно представить, что бы Вы сказали **сегодня**...

Очевидно, что правительству совершенно не нужно народное восстание, поэтому необходимо держать свой народ в невежестве, при этом сохраняя привлекательный внешний облик страны. Америка с радостью импортирует со всего мира образованные кадры, которые и построили американскую сверхдержаву, однажды клонув на этот самый так тщательно охраняемый образ американской мечты. Которая, к тому же, для все возрастающего числа эмигрантов так на всю жизнь и остается только мечтой...

По следам трагедии

Вторник, 11 сентября 2001 года, навсегда войдет в историю США как черный день. Реакция на события этого дня в мире была самой разнообразной: от откровенного злорадства на тему «доигрались, так им и надо» до глубокого потрясения от произошедшего. Так или иначе, но трагедия 11 сентября вряд ли кого-то оставила равнодушным.

Трагические события этого дня американцы сравнивают с Перл-Харбором. Однако такая аналогия не вполне справедлива. То, что случилось 7 декабря 1941 года, было, по сути, лишь атакой японцев на военный флот США – явление не то чтобы незначительное, но явно не тех масштабов, до которых его раздувают американцы с целью оправдать нанесение «ответного» ядерного удара четыре года спустя.

Еще раз об идиотах

Либералы всегда против Америки. Они либо предатели, либо идиоты, и в контексте самосохранения Америки разница между этими понятиями несущественна.

Энн Коултер, писатель и журналистка

Трагедия 11 сентября 2001 года стала первым в истории Америки серьезным нападением на гражданский объект. И можно понять шок американцев, не переживших ужаса войны и не имеющих ни малейшего понятия о том, что такое война на их территории. В какой-то мере можно даже оправдать возведение пожарных-спасателей в ранг национальных героев.



Рис. 18. Пожарные на останках разрушенного ВТЦ

Этот снимок (рис. 18), сделанный фотографом Томасом Франклином (Thomas Franklin) 12 сентября для газеты *The Bergen Record* (г. Берген, штат Нью-Джерси), стал своего рода символом стойкости и решимости американцев бороться за выживание. И было принято вполне резонное и справедливое решение увековечить трех пожарных – Дэна Маквильямса (Dan McWilliams), Джорджа Джонсона (George Johnson) и Билли Айзенгрейна (Bill Eisengrein) в шестиметровой бронзовой скульптурной композиции.

Однако обнаружилась одна небольшая проблемка. Как отчетливо видно на фотографии, знамя водрузили над

обломками ВТЦ **белые** мужчины – представители дьявольского клана и источника всего зла во Вселенной! Соответственно, нью-йоркские либералы-демократы решили, что эту фотографию никак нельзя использовать в качестве оригинала, пусть даже и с целью увековечить **исторический факт**. Вместо этого было решено воздвигнуть памятник, совершенно искажающий действительность, но зато показывающий политкорректное разнообразие наций в пострадавшем городе. Из трех мужчин одного решили сделать негром, второго – мексиканцем, а третьего, как ни странно, оставить белым. Мотивация была проста: пожарные бывают всех национальностей и рас, и будет нечестно по отношению к меньшинствам изобразить в композиции только белых мужчин, даже если это соответствует исторической истине. И кого интересует, что пожарная охрана Нью-Йорка более чем на 90 % состоит из представителей белой расы? Как говорится, если факты не соответствуют теории, тем хуже для фактов!

Но позвольте, а как же азиаты? Они же могут обидеться! И про женщин совсем забыли. Да и сексуальные меньшинства оказались обделенными. Для полноты картины на место третьего белого мужчины явно напрашивается женщина-азиатка. Желательно, лесбиянка. Еще лучше, если в инвалидной коляске. С ярко выраженным признаком болезни Дауна. Весом никак не меньше двух центнеров. И обязательно с собачкой на руках. Видимо, недалек тот день, когда Джордж Вашингтон будет изображен негром в сомбреро, переходящим вброд реку Амазонку на хромом верблюде...⁷

⁷ 5 декабря 1776 года части Континентальной армии под командованием Джорджа Вашингтона форсировали реку Делавэр, проведя чрезвычайно опасный маневр, который стал первым шагом в успешной атаке против британских войск в битве при Трентоне. Эта блестящая победа стала одним из ключевых моментов во всей революционной войне за независимость.

Шутки шутками, но то, чему мы являемся свидетелями, есть откровенное переписывание истории. И не втихаря, не по капле, как раньше, а открыто, нагло, широкими мазками, без всякого стеснения, на глазах у почтенной публики. А ведь прототипы, чьи физиономии могли «наклеить» на памятник вместо настоящих героев, стали бы рассказывать своим детям и внукам сказки о том, как они спасали Америку от террористов.

А что же думают по этому поводу сами герои снимка? Троє пожарных поначалу вообще отказывались от комментариев, но в конечном итоге, естественно, выразили свое недовольство принятым решением. Кроме того, пожарные Нью-Йорка направили мэру письмо, в котором выразили свой протест и потребовали восстановления исторической справедливости. В результате весь проект был отложен до лучших времен. А теперь, похоже, изначально хорошая задумка и вовсе оказалась похороненной под завалами политкорректности.

1984 = 2001?

Если все принимают ложь, навязанную Партией, если во всех документах одна и та же песня, тогда эта ложь поселяется в истории и становится правдой.

Джордж Оруэлл, писатель («1984»)

Последствия событий «черного вторника» не ограничились переписыванием истории и подтасовкой фактов. С некоторых пор США стали с пугающей легкостью жонглировать словом «война». Такую роскошь может себе позволить только нация, не понимающая истинного значения этого страшного слова. Война с бедностью, война с наркотиками, война с преступностью. А теперь и война с

терроризмом. Это звучит как известный лозунг «рок-н-ролл против наркотиков» или как старый анекдот: «войны не будет, но начнется такая борьба за мир, что камня на камне не останется». Сегодня «война» – это ключевое слово не только во внешней, но и во внутренней политике США. И неслучайно.

В романе «1984» Джордж Оруэлл описывает тоталитарную страну Океанию, которая находится в состоянии постоянной войны то с Евразией, то с Остазией. Несмотря на то, что противник меняется, состояние войны permanentno, и ее истинная цель – насаждение внутри государства поголовного повиновения и диктатуры путем внушения народу страха перед «агрессором». Постоянная война лежит в основе всей тоталитарной политики государства, оправдывающей цензуру, пропаганду, секретную полицию и прочие «прелести».

Вряд ли писатель предполагал, что его произведение станет прямым руководством к действию для его тезки – Буша-младшего. В своем обращении к американскому народу президент США обрисовал призрачного врага, обитающего более чем в шестидесяти странах мира, в том числе и в самой Америке. Он провозгласил политику использования максимальной силы против любых индивидуумов или наций, которых он назначит врагами, при этом, не отягощая себя ни соблюдением международных законов, ни предварительным следствием, ни политическими дебатами. Он подчеркнул, что большая часть войны будет вестись секретно. Он отверг переговоры как средство дипломатии. Он отметил, что страны, отказывающиеся подчиниться воле Америки, будут считаться ее врагами. Фразой «вы либо с нами, либо с террористами» Буш взял на себя роль Большого Брата, которого все должны любить и бояться.

Каждый из принципов оруэлловской Океании четко просматривается в новой политике США:

Война – это мир. Правительство преподносит американцам войну как неотъемлемый факт жизни, а ее необходимость как единственную гарантию безопасности нации.

Свобода – это рабство. Американцы теряют конституционную свободу из-за новых абсурдных законопроектов, принимаемых властями в состоянии паранойи. Правительство предлагает прослушивать телефонные разговоры, прочитывать электронные сообщения, задерживать и депортировать иммигрантов без суда и следствия, а также использовать иностранных агентов, чтобы шпионить за собственными гражданами. Для сохранения своей свободы граждане должны ее отдать.

Незнание – это сила. По заявлению Пентагона, новая война будет вестись в режиме строжайшей секретности, включающей в себя беспрецедентную по жесткости цензуру. Простым смертным не дано узнать истинных причин произошедшего 11 сентября 2001 года.

Исполнительным президентским указом от 8 октября 2001 года было создано новое мощное полицейское агентство под названием Министерство внутренней безопасности (Department of Homeland Security, DHS). Это *DHS*, по сути, стало дьявольским сплавом НКВД и гестапо. Обратимся к официальному правительльному документу, в котором говорится о функциях и назначении данного органа:

Министерство будет координировать усилия исполнительной власти по отслеживанию... и предотвращению... террористических атак на территории Соединенных Штатов, ... [включающие в себя] упрощение процесса обмена информацией о террористических угрозах или готовящихся атаках между правительствами штатов и

государства и частными организациями и лицами.

Каким же образом можно упростить процесс обмена информацией между правительством и частными лицами? Совершенно очевидно, что речь идет не столько о передаче информации «сверху вниз» – для этого служат СМИ, куда уж проще, – сколько о передаче полезной информации в обратном направлении. Здесь есть два исключительно простых в обращении и проверенных временем способа.

Первый – создать некую «прослойку» между правительством и частными лицами, которой они будут доверять. Правительственная программа TIPS (Terrorist Information and Prevention System – Система по сбору информации и предотвращению терроризма) официально предусматривала вербовку миллиона американцев по всей стране, которые будут служить информаторами для правительства и DHS. Это люди, профессии которых связаны с посещением жилищ граждан: сантехники, телефонисты, ремонтники и так далее. Стукчество, и без того являющееся частью американской «культуры», делает этот метод очень привлекательным, а наивная доверчивость американцев – просто-таки находкой.

Достаточно представить, скажем, такой сценарий. Приходит слесарь к Джону Смиту заменить трубу. Слесарь по совместительству является правительственным информатором, а Джон Смит – какой-нибудь компьютерный «маньяк» и держит дома весьма «навороченный» агрегат с массой периферийных устройств. У Джона также есть хобби – он охотник, и по стене у него развешена коллекция ружей. А на столе лежит каталог военной амуниции. Малообразованный, но очень наблюдательный слесарь, увидев обилие непонятных «железок» с кучей проводов, ружья и журнал, хочет стать героем и спасителем нации и

пишет доклад (или донос?). Джон Смит становится потенциальным террористом, или... врагом народа. Прямо дежа-вю какое-то... Справедливости ради, правда, стоит отметить, что программа TIPS под давлением общественности была очень быстро свернута, не успев принести особых дивидендов.

Второй способ – это прослушивание телефонных разговоров, видеонаблюдение и просмотр электронной корреспонденции. Даже будучи явно противозаконным и антиконституционным по своей сути, этот метод вдруг обретает совершенно иную окраску в свете волшебной формулы – «в интересах национальной безопасности». Так или иначе, для отслеживания врагов народа вся схема уже готова и приведена в действие, остается лишь ждать результатов.

Чтобы на всякий случай узаконить сомнительный метод передачи информации, Конгресс параллельно начал рассмотрение так называемого Антитеррористического законопроекта (anti-terrorist bill, “Senate Terrorist Bill 1510”), цинично названного «Патриотическим актом» (Patriot Act). Как и Закон об оружии 1968 года, этот документ уходит корнями в фашистскую Германию: «Патриотический акт» оказался во многом «слизан» с «Декрета о защите нации и государства», принятого 14 июля 1933 года.

Новый законопроект нарушает большую часть Билля о правах, позволяя ФБР обыскивать квартиры граждан и конфисковать имущество в их отсутствие и без уведомления. Ордер на обыск может быть выдан тайно и вообще не предъявляться гражданам при обыске («маски-шоу» по-американски). Правительственные работники получили право зайти в любую компанию и потребовать у руководства частной фирмы личные архивы служащего, которые фирма обязана предъявить по первому требованию, но при этом

совершенно не обязана уведомлять служащего о произведенном обыске. Федеральные служащие могут затребовать информацию о книгах или журналах, которые человек брал в библиотеке. В первый же год после принятия Акта более 500 библиотек получили подобные запросы.

Средства массовой информации уверяют американцев в том, что ограничения гражданских прав коснутся только террористов. Неужели? Не иначе, в академиях ФБР и ЦРУ введена новая дисциплина – телепатия. Интересно, а каким образом агенты будут отличать террористов от нетеррористов? Если на секунду предположить, что природа все же обделила их телепатическими способностями, то метод становится до смешного простым: надо расценивать каждого человека как потенциального террориста. Тем более что новый антитеррористический закон определяет понятие «террорист» настолько расплывчено, что под это определение подпадает едва ли не каждый человек или организация, не согласные с действиями правительства.

Результатом такой секретной войны с терроризмом может стать арест, заключение под стражу, подвергание пыткам и даже казнь любого, кого в данный момент «назначат» террористом. И все это, разумеется, в режиме строжайшей секретности – куда ж без нее-то? Так газета *International Herald Tribune* сообщает:

[...]к середине октября 2001 года] ФБР объявило об аресте 600 человек, ноказалось огласить их имена и даже причины ареста.

К декабрю 2001 года это число выросло до 1200 человек – из них лишь десятку было предъявлено какое-либо обвинение вообще, и только один, Закариас Муссави, был арестован непосредственно в связи с событиями 11 сентября.

Представители охраны в аэропортах тоже почувствовали

вседозволенность и стали хозяевами положения. Поток жалоб на методы досмотров стал приобретать лавинообразный характер. Бомбу искали у 3-летней девочки и заставили ее раздеться. У 86-летнего ветерана войны отобрали орден в виде пятиконечной звезды, острые края которого могли быть использованы, по мнению охранников, как холодное оружие. Пятнадцатилетнюю школьницу, летевшую на отдых, попросили снять шлепанцы, чтобы взять с них «мазок» на наличие взрывчатых веществ. Многие женщины постоянно жаловались на грубое обращение со стороны досмотрщиков, которые совершенно бесцеремонно ощупывали пассажирок.

Но высшим проявлением абсурда я считаю случай, произошедший со мной в сентябре 2002 года, когда я летал в гости к своему американскому приятелю в штат Вашингтон. Во время трехдневного пребывания на washingtonских просторах со мной произошел небольшой казус – меня в веко ужалила оса. На следующий день глаз опух, кожа вокруг стала темно-синего цвета. Фингал производил впечатление удара как минимум бейсбольной битой, причем от всей души! Чтобы хоть как-то спрятать этот «фонарь» от всеобщего обозрения, я приобрел солнцезащитные очки с огромными черными стеклами, которые закрывали поллица...

Посадка на авиарейс Спокейн–Лос-Анджелес. Человек 20 в очереди, у каждого спрашивают удостоверение, сверяют с лицом и пропускают. А некоторых перед тем, как пропустить, еще и досматривают. Вот бабульку, божий одуванчик, просят открыть сумочку, в которой долго что-то ищут. Наверное, гранатомет. Через несколько человек досматривают девочку лет десяти, шаря по всем карманам ее малинового пиджачка. Подошла и моя очередь. Я не стал снимать очки. Контролерша проверила мой посадочный

талон, посмотрела в мое удостоверение, потом на мое лицо, почти полностью спрятанное за гигантскими очками, и... пропустила в салон.

Если бы она могла видеть мое лицо в тот момент, она бы прочитала на незаплывшей его части безграничное удивление. Сверить мое лицо с фотографией в водительском удостоверении возможным не представлялось в принципе, и за этими очками мог скрываться кто угодно – хоть побравшийся бен Ладен.

По какому принципу обыскивали пассажиров? Для меня это навсегда останется загадкой. Единственное предположение, которое приходит на ум – что проверяющим было дано задание, к примеру, досматривать каждого пятого. А с пристрастием – каждого десятого. И они, словно роботы, это задание беспрекословно выполняли, независимо от того, как выглядел «промежуточный» пассажир, на кого он был похож и являлся ли вообще человеком, чье удостоверение предъявлял...

Государственный терроризм

Все обеспокоены вопросом, как остановить терроризм. Есть очень простой способ: перестать в нем участвовать.

Ноам Хомски, американский лингвист и общественный деятель

В интервью газете *Washington Post* один из высокопоставленных чиновников, пожелавший остаться анонимным (интересно, почему?) заявил:

Конституция США... не защищает тех, кто прячется и планирует террористические акты.

На самом же деле, уважаемый аноним имел в виду, что

Конституция США не защищает тех, кого **мы подозреваем** в планировании терактов. Как говорится, почувствуйте разницу! Тех, кто на самом деле планирует теракты, можно выявить только с помощью суда и следствия, с привлечением улик и свидетелей, то есть законным путем. Высокопоставленный же аноним взял на себя ответственность решать, кто подпадает под защиту Конституции, а кто – нет.

Тогдашний министр юстиции Джон Эшкрофт (John Ashcroft) в оправдание неконституционных полицейских мер сказал в интервью все той же *Washington Post*:

Я считаю, что все должны понимать: мы сейчас ведем войну.

Так и хочется попросить партай-геноссе Эшкрофта объяснить, какая вообще существует взаимосвязь между ведением войны и предложенными тоталитарными мерами внутри страны? А заодно тонко намекнуть, что Конституцию, между прочим, пока еще никто не отменял. Во всяком случае, формально она еще является действующим документом. И абсолютно прав был Гарри Браун (Harry Browne), бывший кандидат в президенты от либертарианской партии:

Билль о правах – это документ буквальный и абсолютный. Первая поправка не говорит о том, что свобода слова существует только пока правительство не найдет веского аргумента ее ограничить. Вторая поправка не говорит о том, что граждане имеют право хранить и пользоваться оружием, только пока какой-нибудь безумец не заложит бомбу. Четвертая поправка не говорит о неприкосновенности личного имущества и документов, только пока агент ФБР не заподозрит в ком-то террориста. Правительство не имеет права нарушать ни одну из этих гражданских свобод ни при каких обстоятельствах.

Эшкрофт говорил о какой-то войне. То, что правительство США называет войной, является не чем иным, как тем же самым терроризмом, только на государственном уровне и в красивой обертке – достаточно вспомнить творческие муки американцев с придумыванием сказочно красивого названия для обычной террористической акции в Афганистане. Эта так называемая «война» не была даже формально объявлена. Не было и предвоенных переговоров с целью ее предотвращения. Америка даже не имеет понятия, с какой конкретно страной она воюет! Собственно, это и не важно: правительству достаточно произнести волшебное слово «война», чтобы без колебаний отобрать у своих граждан остаток их конституционных прав и свобод под каким угодно надуманным и нелепым предлогом.

Однако одного только предлога явно не достаточно, нужно еще заручиться поддержкой народа в политике продолжения войны. Для этого необходимо постоянно держать этот самый народ в состоянии возбуждения, близком к истерии. Очень интересно проследить эту цепочку с самого начала.

Как только у людей прошел первый шок от событий 11 сентября, началась раздуваемая СМИ паника вокруг сибирской язвы. Как только спало это возбуждение, сразу же обнаружился Джон Уокер (John Walker), американец, принявший идеи Талибана. Несмотря на то, что он встал в ряды Талибана до начала военной миссии США в Афганистане и, что вполне вероятно, даже и не думал воевать против американцев, его на всякий случай попытались обвинить в измене родине и судить не гражданским судом присяжных, а военным трибуналом.

Чтобы дальше убедить сочувствующих Уокеру американцев в том, что Талибан – это зло, выходит в свет видеозапись Усамы бен Ладена, где он якобы берет на себя

ответственность за теракты. Где целых три месяца находилась эта самая запись, признанная в итоге **фальшивкой**, и что с ней делали в этот период – тоже вопрос. Неужели столько времени ушло на то, чтобы состряпать один ролик, да еще и отвратного качества?

Медицинский журнал *New England Journal of Medicine* опубликовал данные о том, что американцами было сдано 475 000 литров крови, из которых для переливания пострадавшим использовались всего лишь... 300 – то есть менее одного процента! Кровь, оказавшаяся «лишней», была попросту выброшена. Призывный клич правительства о помощи был лишь красивой акцией, нагнетавшей обстановку и подпитывавшей панику и истерию населения.

Это все похоже на идеально разыгранный спектакль, где каждое новое «свидетельство», словно актер, появляется на сцене в точно обозначенное время и исполняет свою роль. Цель этого триллера – поддерживать интригу у «зрителя», то есть держать народ в состоянии постоянного стресса – состояния очень удобного, чтобы манипулировать людьми и использовать их в собственных интересах...

То, к чему ведет страну правительство США, несомненно стало бы предметом зависти самого Джорджа Оруэлла. Жизнь порой бывает страшнее вымысла. К трем оруэлловским принципам Океании добавились еще несколько.

Мы разрушаем страны для того, чтобы их спасти... Мы убиваем мирных жителей, чтобы освободить их... Мы уничтожаем свои гражданские права во имя расширения свободы нации... Мы арестовываем собственных сограждан, чтобы чувствовать себя в безопасности... Мы создаем и поддерживаем тоталитаризм и называем его демократией – как внутри страны, так и за ее пределами...

Все тот же Оруэлл в книге «Политика и английский

язык» (1945) очень тонко подметил этот феномен:

Злейший враг языка – это неискренность... Политический язык – и с небольшими вариациями это подтверждается для любой политической партии, от консерваторов до анархистов – создан для того, чтобы ложь казалась правдивой, а убийство – оправданным...

Прессинг со стороны спецслужб оказался нешуточным, а их оперативность временами – просто фантастической! Как нельзя лучше демонстрирует это следующая история, более характерная для СССР сталинских времен.

Марк Шульц (Marc Schultz), независимый журналист и служащий небольшого книжного магазина, был удостоен визита «вежливости» двух агентов ФБР – и это было явно не Малдер и Скалли из сериала «Секретные материалы»... Марк лихорадочно стал вспоминать, что же он такого натворил, что им заинтересовались федеральные агенты. Они явились к Марку на работу и с порога стали убеждать его в том, что все в порядке; но чем чаще они это повторяли, тем меньше он в это верил. В конце концов, фэбээровцы перешли к конкретике.

Ездит ли Марк на черном «Ниссане-Альтиме»? Да, ездит. А не покупал ли он кофе в таком-то кафе? Покупал. А что он делал, пока стоял в очереди? Может, статью какую читал? Распечатку из интернета, например?

Беседу с Марком вел агент Клэй Триппи (Clay Trippi):

Кое-кто в кафе заметил, что вы что-то читали, и ему показалось это подозрительным настолько, что он нам позвонил. Поэтому мы здесь. Ничего страшного не произошло, но мы просто хотели бы прояснить ситуацию

Ах да, точно! Действительно, Марк перед работой стоял в очереди за кофе, читая распечатку из интернета статьи «Оружие массового тупизма» (Weapons of Mass Stupidity)

Хэла Кроутера (Hal Crowther). Автор изобличала режим Буша и нещадно критиковал СМИ за откровенную промывку мозгов американским обывателям по поводу пресловутой войны в Ираке и внешней политики США в целом. Повидимому, один очень сознательный гражданин, который, несомненно, считает себя патриотом и неимоверно гордится своим поступком, увидел это «безобразие» и стукнул властям, что человек, мол, читает неправильную литературу и вполне может оказаться террористом. Ребята из ФБР отреагировали оперативно и нагрянули к Шульцу. Чтобы окончательно запугать беднягу, они обыскали его машину, словно речь шла о наркотиках или бомбе. Распечатку они не нашли и ударились, но наверняка этот визит запомнится Марку Шульцу надолго...

Благими намерениями...

Сосредоточенная власть не становится безвредной лишь от благих намерений тех, кто ее создает.

Милтон Фридман, американский экономист

Вернемся к событиям 11 сентября 2001 года. Спустя 8 месяцев после трагедии все чаще стал возникать вопрос «Как мы это допустили?» Едва ли не каждый день открывались новые подробности о том, что у властей была информация о готовящихся терактах, но они не использовали ее должным образом. Другими словами, американские спецслужбы просто-напросто все проворонили.

Но на самом деле – проворонили ли? Вся эта истерия с поиском виновных и с якобы поступавшими сигналами, уликами и предупреждениями, которые были проигнорированы, есть не иное, как попытки отвлечь общественность от того, что произошло 11 сентября на самом деле. На эту тему сказано, написано и показано очень

много. Сегодня любому здравомыслящему человеку должно быть очевидно, что «теракты» 11 сентября являлись не чем иным, как «самострелом» – провокацией, организованной и приведенной в исполнение спецслужбами и силами внутри страны. Ответы на очень многие вопросы вы сможете найти в моей книге «11 сентября: вид на убийство», где дан подробный анализ всех событий 11 сентября 2001 года. Если говорить коротко, то, на мой взгляд, любой человек, имеющий хотя бы полторы извилины, в состоянии понять, что самолеты не угоняют люди, вооруженные только канцелярскими резаками... что мобильные телефоны не работают на высоте 10 км... что самая совершенная в мире система ПВО не дает четыре грандиозных сбоя за пару часов... И это только начало! Так называемая «официальная версия» грешит неувязками, противоречиями, дезинформацией, даже откровенной ложью – и в конечном итоге сводится к полнейшему абсурду.

С годами появляется все больше новой информации, которая, с одной стороны, помогает ответить на многие вопросы, а с другой – провоцирует новые. И чтобы ответить на них, нужно докопаться до истины, которая известна очень немногим, и можно не сомневаться в том, что этот ограниченный круг людей сделает все, чтобы тайное не стало явным. В результате убийства Кеннеди мы получили *VNS*. В результате спектакля 11 сентября мы получили *DHS*. Продолжение следует?

Что же касается самого бен Ладена, на которого без всяких улик поспешили свалить всю вину, то находить его теперь не обязательно. В том числе и потому, что пока «террорист номер один» жив и находится на свободе, у властей есть повод продолжать эту секретную войну, планомерно сравнивая с землей весь Ближний Восток и попутно устанавливая тоталитарный режим внутри страны.

И все это, естественно, во благо народа!



Рис. 19. Эмблема DHS

23 сентября 2001 года Кондолиза Райс заявила, что у нее есть доказательства причастности бен Ладена к террористическим актам, и эти доказательства станут общедоступными, когда придет время. И вот Кондолиза уже покинула свой пост, а время это все никак не наступит. Тем временем США без всяких на то оснований затеяли целых две войны – в Афганистане и Ираке, которые уже обошлись американским налогоплательщикам, по разным данным, в полтриллиона долларов. А что же «террорист номер один»? Про Усаму постепенно стали забывать – его образ был лишь использован в нужный момент в нужном контексте.

Выражение «Благими намерениями вымощена дорога в ад» сегодня в США как нельзя лучше подходит для описания пресловутой «войны с терроризмом». Количество погибших в Афганистане и в Ираке, по неофициальным данным, уже перевалило за 10 000, более чем втрое превзойдя число погибших в Нью-Йорке в результате «терактов» 11 сентября. Американцы находят оправдание этому факту: мол,

афганские и иракские жертвы не были умышленными, в отличие от погибших при разрушении ВТЦ. Оказывается, погибшие афганцы и иракцы являются всего лишь неотвратимым «побочным эффектом» войны с терроризмом с целью обезвредить Усаму бен Ладена и Саддама Хусейна и свергнуть исламских экстремистов и религиозных тиранов. А раз так, то они вроде как и «менее погибшие», чем жертвы терактов, и, значит, их семьи не имеют права скорбеть и жаловаться.

Те, кто поддерживает эту «войну», явно лицемерят, утверждая, что они не желают невинных жертв. Может быть, в прямом смысле и не желают. Однако любая война – на то и война, что жертвы в ней неизбежны. В том числе и среди мирного населения. Сторонники этой войны должны также прекратить возмущаться многочасовыми очередями в аэропортах и бесконечными и бессмысленными досмотрами, обысками без ордеров, растоптанными гражданскими правами, тотальной слежкой и новыми «антитеррористическими» законами стоимостью в миллиарды долларов, не содержащими ни единой антитеррористической меры – они этого хотели, и они это получили! Но как же так? Ведь все делалось исключительно с благими намерениями! И они так красиво преподносились с высоких трибун политиками, обещавшими избавить планету от зла.

Мы снова убеждаемся: нельзя доверять политикам ни одной задачи, имеющей хоть какую-нибудь мало-мальскую важность. Согласно Конституции, самой главной задачей правительства является защита страны от внешних и внутренних врагов. Но что делать, если внутренним врагом являются как раз те, кто призван защищать от них страну? Как после этого вообще можно такому правительству что-то доверить? И тем не менее американцы доверяют и не

понимают, что они сами преподносят властям свои же собственные права на блюдечке с золотой каемочкой. Наделяя правительство чрезвычайными полномочиями, они наивно полагают, что оно будет действовать в их интересах. Однако уже грянул гром, пошел град, и на горизонте стала видна разрушительная буря – а американский мужик до сих пор не перекрестился. Ведь 11 сентября произошли чудовищные по размаху и дерзости теракты, где террористами были вовсе не арабы. А совсем даже наоборот...

Подобные заблуждения могут очень дорого обойтись американскому народу, и последствия уже начинают сказываться. По сути, Америка на протяжении последних десятилетий ведет войну ради войны. Но если раньше ее «врагами» были конкретные страны – Вьетнам, Ливия, Ирак, Югославия, то сейчас отпала необходимость даже называть противника. Ведется война «в принципе» – война ради войны, секретная война против скрытого врага, который может таиться где угодно. Буш в свое время заявил, что следующими странами должны стать Иран и Северная Корея, а после них – Ливия, Сирия и Китай:

Эти страны и их террористические союзники являются осью зла, грозящей мирной жизни во всем мире.

Похоже, окончательно зарвавшийся «лидер свободного мира» побил все существующие и несуществующие рекорды цинизма и лицемерия. Неужто лавры фюрера не дают покоя? Трудно судить, насколько хорошо Буш знаком с мировой историей XX века, но если уж он выбрал себе в кумиры Гитлера, то пусть советники ему хотя бы расскажут, к чему в итоге пришла фашистская Германия.

Хочу предложить уважаемому читателю фрагмент одного обращения с высокой трибуны:

Я хочу спросить у вас: какой лидер имеет мудрость, силу воли и внутренний стержень, чтобы лучше всего защитить нас с вами? Ответ на этот вопрос очевиден – именно поэтому я сегодня нахожусь с вами в этом зале. Есть только один человек, которому я готов доверить наше будущее, и этот человек – наш Президент. В мире есть сумасшедшие, которые пытаются на нас покушаться. И наш Президент нам сказал: «Все личные планы на жизнь перечеркнуты нависшей над нами общей угрозой». Но где же национальная солидарность в нашей стране, когда она нам больше всего нужна? Теперь, когда молодые американцы погибают в грязи Ирака и в горах Афганистана, наша страна разорвана на части и ослаблена из-за маниакальной одержимости демократов принизить нашего Президента. Что случилось с моей страной, на благо которой я работал всю свою жизнь? Я помню времена, когда демократы считали долгом Америки биться за свободу против тирании. Снова и снова в нашей истории, во времена наибольшей опасности, американцы воссоединялись, чтобы отстаивать свою свободу. Но не сегодня. Движимые больше партийной принадлежностью, нежели национальной безопасностью, сегодняшние демократические лидеры считают Америку оккупантом, а не освободителем. И меня приводит в бешенство, когда американские войска называют оккупантами, а не освободителями. Скажите об этом афганцам и иракцам, которые были освобождены, потому что наш Президент руководил армией освободителей, а не оккупантов. Скажите это тем миллионам мужчин, женщин и детей, которые сегодня свободны – от Красного до Каспийского моря, от Кувейта до Афганистана, потому что наш Президент создал армию освободителей, а не оккупантов. Никогда в мировой истории ни один солдат не жертвовал больше ради свободы и независимости абсолютно незнакомых людей, чем американский солдат. И наши солдаты не только дают свободу другим народам, они ее отстаивают здесь, в нашей стране. На сегодняшний день мир просто не может себе позволить нерешительность Америки. Слабость и сомнения подвергнут риску все, что для нас важно в этом мире. В этот час опасности наш Президент проявил смелость и взял на себя инициативу. И я

горжусь тем, что следую его примеру. Храни Бог эту великую страну – и нашего Президента.

Как ни странно, эта речь прозвучала вовсе не из уст Ричарда Чейни (Richard Cheney), вице-президента США при Буше. Произнес ее в 1940-м году Йозеф Геббельс, министр пропаганды фашистской Германии. Вместо «фюрер/Адольф Гитлер» подставлено «Президент», вместо «социальные демократы» – «демократы», вместо «чехи/Чехословакия» – «иракцы/Ирак», вместо «поляки/Польша» – «афганцы/Афганистан», вместо «Балтика» – «Красное море», вместо «Крым» – «Кувейт/Каспийское море», вместо «Германия» – «Америка».

История – великий учитель. Только вот с учениками ей не повезло. Поэтому история повторяется снова – только на этот раз, как и положено, в виде фарса.

А еще история говорит нам о том, что США оказались втянуты в Первую мировую войну после спровоцированного затопления их корабля «Лузитания». Во Вторую мировую войну их втянуло спровоцированное же нападение японцев на Перл-Харбор. Третью мировую США уже решили начать самостоятельно, и отправной точкой многие считают именно 11 сентября 2001 года. Несмотря на то, что с тех пор прошло более восьми лет, последствия пресловутой «войны с международным терроризмом» вылились в один затянувшийся террористический акт. И даже «смена декораций» ничего в этом плане не изменила. Поэтому никого не должно удивлять, что эту оруэлловскую эстафету Буша, вопреки всем обещаниям и заверениям, благополучно приняла новая администрация Обамы.

3 апреля 2009 года на рассмотрение Конгрессу был представлен очень любопытный законопроект. По-видимому, власти приняли к сведению «недочеты» в лице нерегулируемого Интернета, где после событий 11 сентября

стала появляться информация «не совсем официального характера», и решили эту «форточку» прикрыть. Авторы законопроекта – сенаторы Джон Рокфеллер (John Rockefeller) и Олимпия Сноу (Olympia Snowe). Первую фамилию мы недавно где-то уже слышали, кажется...

Законопроект, который носит название «Акт о кибербезопасности 2009 года» (The Cybersecurity Act of 2009), дает президенту полномочия «объявить чрезвычайное положение кибербезопасности». Причем документ не уточняет, что следует понимать под таким чрезвычайным положением, оно остается целиком **на усмотрение президента**. То есть достаточно Обаме просто встать утром не с той ноги... Согласно этому законопроекту, после объявления экстренной ситуации министр торговли получает «доступ к любым необходимым данным из любого компьютера в сети, невзирая ни на какие законы, нормы, правила или распоряжения, запрещающие такой доступ».

Впечатляет? И это еще не все!

Возглавляет Комитет по торговле, науке и транспорту не кто иной, как Джонни Рокфеллер – собственной персоной. Он же объяснил необходимость своего гениального законопроекта чуть ли не тем, что в лесах Мельбурна сильно сократилась численность коал. Ну или чем-то еще, имеющим примерно столько же общего с положениями законопроекта. Дословно:

[В случае возникновения экстренной ситуации] нам любой ценой необходимо защитить нашу инфраструктуру – водоснабжение и электричество, банковскую сферу, светофоры и электронные медицинские архивы; этот список можно продолжать...

Да-да, именно поэтому нам необходим тотальный Интернет-контроль! Мы же не хотим, чтобы из-за открытой сети погасли светофоры в Лос-Анджелесе, разорились банки

в Нью-Йорке и кончилась вода в Майами! Видите, какая безупречная логика? Не подкопаешься!

Что, неужели не поняли? Признаться, я тоже не слишком проникся... В огороде бузина, в Киеве дядька...

Попробуем-ка отбросить всю шелуху и посмотрим, что мы имеем в сухом остатке. А имеем мы следующее.

Предположим, рвануло где-нибудь в Сан-Франциско. Через пару часов после взрыва телевизор предлагает обывателям свежесостряпанную официальную версию (как это было 11 сентября). Президент объявляет чрезвычайное положение кибер-безопасности. Весь интернет-трафик в стране блокируется – и независимые и внешние источники информации, а также взвешенная аналитика полностью отрезаны. Официальные СМИ вещают исключительно правительственную пропаганду. Матрица захлопывается. Через какое-то время интернет-клапан начинает постепенно приоткрываться, но с сохранением жесткого контроля. Интернет-провайдерам под угрозой предъявления обвинений в пособничестве терроризму даются строгие указания отслеживать и/или блокировать любые «подозрительные» сообщения (например, содержащие определенные ключевые слова). И в свете нового закона (если он таковым станет) всё это абсолютно легально – спасибо Рокфеллеру!

Невозможно такое, скажете? Тогда назовите мне хоть одну мало-мальски убедительную причину появления такого вопиюще-антиконституционного законопроекта. Помимо спасения мельбурнских коал...

О патриотизме

Героизм по приказу, бессмысленная жестокость и вся та омерзительная чушь, которую называют патриотизмом – до чего же я все это ненавижу!

Альберт Эйнштейн

События государственного масштаба обычно сплачивают народ в едином порыве патриотизма. Это характерно для любой страны, имеющей хоть какую-то национальную гордость. Такие единения порождаются как радостными событиями и всеобщими праздниками, так и национальными трагедиями. Но, в отличие от сплочения на волне радости, трагедии имеют один неприятный побочный эффект: они начисто лишают народ способности рационально мыслить, вызывая реакцию, больше похожую на истерию.

После событий 11 сентября у американцев на уме было только одно: отомстить! Неважно кому, неважно как, но американский народ требовал крови. Много и сейчас же! Президент говорил правильные слова – именно те, которые американцы хотели от него услышать, и СМИ всячески это поддерживали. Под покровом этих правильных слов можно было протащить какой угодно политический план – его содержание уже не имело бы значения. Любой, кто не соглашался с президентской программой мести, автоматически становился не-патриотом, анти-американцем и почти-террористом.

Вечером 11 сентября лидер либертарианской партии Гарри Браун написал статью, которая, в отличие от большинства публикаций по горячим следам, была наполнена здравым смыслом. Простим автору неверно названных виновников, ибо не один он был введен в заблуждение. Тем не менее по своему настрою и духу эта статья стоит того, чтобы воспроизвести ее здесь в переводе целиком.

Когда же мы поймем?

Тerrorистическая атака против Америки стала ужасной трагедией. Но она не должна никого удивлять. Хорошо известно, что первой жертвой войны становится правда, которая во время любой войны подменяется пропагандой.

Но еще раньше пало здравомыслие: именно его утрата и стала изначальной причиной трагедии.

Наша внешняя политика была сумасшедшей в течение последних десятилетий. И когда сами американцы станут ее жертвами – было лишь делом времени. К огромному сожалению, очень часто невиновные платят за грехи виноватых.

Когда же мы поймем, что нельзя позволять нашим политикам управлять миром с позиции силы и не ожидать при этом ответных действий? Президент Буш-младший периодически отдавал приказы бомбить Ирак. Президент Клинтон бомбил невинных людей в Судане, Афганистане, Ираке и Сербии. Президент Буш-старший ввел войска в Ирак и в Панаму. Президент Рейган бомбил мирные поселения в Ливии и вторгся в Гренаду. Этот список можно продолжать бесконечно. Неужели мы ожидали, что люди, потерявшее своих родных и близких, станут за это благодарить Америку?

Когда мы научимся понимать, что насилие всегда порождает насилие? Предположим, Рейган нанес удар по Ливии, чтобы проучить Muam Mara Aль-Каддафи. Однако вскоре после этого над Шотландией был сбит самолет компании Pan-American, и наше правительство уверено в том, что это дело рук ливийцев. Когда же мы поймем, что попытки проучить ничему не научат, а только возбудят жажду мести, толкая пострадавших к еще более жестоким действиям?

Мы много раз во вторник [11 сентября] слышали сообщения о «трусливых актах». Но будучи ужасными по своей сути, они никак не могут быть названы трусливыми: люди, совершившие их, сознательно пожертвовали собственными жизнями во имя идей, какими бы чудовищными эти идеи ни были. Что же тогда говорить об американском президенте, который отдал приказ о бомбардировке мирных поселений, при этом находясь на безопасном расстоянии от места событий? Как назвать в таком случае его действия?

Когда же мы поймем, что, жертвуя правдой и здравым

смыслом в пылу битвы, мы тем самым практически обеспечиваем себе поражение? И теперь, как ночь сменяет день, можно гарантировать, что нас попросят отказаться от части наших свобод, чтобы отомстить за то, чего никогда не должно было произойти. Когда же мы поймем, что отказываться от свободы во имя свободы – это абсурд?

Что нужно теперь сделать? Во-первых, прекратить истерию. Успокоиться и задаться вопросом: как это могло произойти? Спросить, как процветающая страна, изолированная от остального мира двумя океанами, могла настолько досадить кому-то, чтобы вызвать такую реакцию. Швейцария, находящаяся в самом центре Европы, не подвергается атакам террористов – потому что швейцарцы не лезут в чужие дела!

Во-вторых, решить, что мы не позволим нашим лидерам использовать эти события для проведения своих террористических актов против мирных жителей – внутри страны или за ее пределами, – тем самым провоцируя новые теракты в будущем.

В-третьих, найти в рамках Конституции способ не дать нашим лидерам возможности в дальнейшем провоцировать подобные недовольства в отношении Америки.

Я уверен, что многие назовут эту статью непатриотичной и антиамериканской и что сейчас не время сомневаться в нашей стране и в наших лидерах. Но когда же мы наконец поймем, что без свободы и здравого смысла ни о каком патриотизме не может быть и речи?

Гарри Браун как в воду глядел. Однако реакцию основной массы американцев на подобное заявление предугадать несложно. В гневных письмах содержалось все – от «заткнись, мы не хотим этого слышать» до откровенных угроз и заявлений вроде «убирайся из страны, тебе нечего делать в США с такими взглядами!». По-видимому, американцы забыли, что свободу слова никто не отменял. Но самое грустное в том, что люди просто не хотят знать

правду. Все, что их интересует – это лозунги и пропаганда, соответствующая политике партии, где любой шаг в сторону и любая попытка самостоятельно мыслить жестоко караются. И тысячу раз прав был Герман Геринг, соратник Гитлера, который в своей речи 18 апреля 1946 года во время Нюрнбергского процесса сказал следующее:

Конечно же, народ не хочет войны... Но политику государства определяют его лидеры, и дело сводится к простому втягиванию в нее своего народа, будь то демократия, фашистская диктатура, парламентское государство или коммунистическая диктатура... Путем голосования или без него, граждан страны всегда можно подчинить правительству. Это очень просто. Все, что нужно сделать, это дать им понять, что на них нападают, а пацифистов обвинить в непатриотичности и подвергании страны опасности.

Сразу же после трагедии повсюду появились тысячи американских флагов и флагжков, которые цеплялись на машины и дома, вывешивались в окнах, наклеивались на двери квартир и офисов и выставлялись в витринах магазинов. Восторгам не было предела: «Ах, какие они патриоты, как они любят свою страну, какие они молодцы!» Действительно, что еще нужно, чтобы быть патриотом? Натянуть звездно-полосатую шапочку, закутаться в знамя, насадить на антенну автомобиля флаг – и вперед! Как все просто! Казалось бы...

Слово «патриотизм» сегодня стало слишком «заезженным» – постоянно жонглируя им и склоняя его, многие как-то стали забывать об истинном его смысле. Патриот – это прежде всего тот, кто готов всегда помочь своей стране и своему народу, и если нужно, то и пожертвовать собой во имя страны. Как это делали отцы-основатели государства, давшие своей стране независимость.

Но это вовсе не означает, что патриот должен слепо и беспрекословно делать все, что ему велит государство – ведь очень часто действия правительства идут вразрез с интересами страны и ее народа.



Рис. 20. Патриотом быть очень просто!

Ведущих одного из самых популярных в южной Калифорнии радио-ток-шоу – Джона Кобелта и Кена Шампуи (John Kobylt and Ken Chiampou, радио KFI 640 AM) радиослушатели смешали с грязью за то, что те посмели выразить недоверие бестолковому размахиванию флагами и символизму вообще, а также пытались убедить сограждан в том, что гораздо патриотичнее было бы пойти в магазин и купить что-нибудь, потратив деньги и тем самым простилировав и без того загибающуюся экономику. Джон и Кен стали глотком свежего воздуха в окружающей душной атмосфере медиа-контроля и политкорректности. С первого

дня они были против паники и истерии и всячески осуждали Буша за его политику и необдуманные действия. И за все это они были щедро «награждены» обвинениями слушателей в непатриотичности и антиамериканизме.

Что происходит в сегодняшнем мире? Почему простые и в то же время священные понятия оказались до такой степени извращены и поставлены с ног на голову? С каких пор патриотизм стал приравниваться к неспособности самостоятельно мыслить и отсутствию всякого здравого смысла?

Бездумно и слепо поддерживать правительство и президента, поправших Конституцию и растоптавших личную свободу граждан своей страны, – это патриотично?

Отправлять своих детей за океан убивать ни в чем не повинных иностранцев и погибать в никому не нужной войне, чтобы правительство могло удовлетворить свои политические и экономические амбиции, – это патриотично?

Платить несуществующие налоги государству, чтобы оно продолжало жиреть и отбирать последние капли свободы у своего народа, – это патриотично?

Голосовать на выборах за наименьшее из двух зол, вместо того чтобы поддержать кандидата, в которого веришь, – это патриотично?

Доносить на своих сограждан, чтобы извлечь для себя выгоду или материальные блага, – это патриотично?

Так кого же все-таки считать патриотом? Человека, который размахивает флагом и кричит на всех углах «Ю-Эс-Эй», продолжая слепо поддерживать государственный терроризм и тиерию? Или человека, который не словами и символами, а делами доказывает то, что он верит в Конституцию и будет бороться за ее идеи; который не боится разоблачать криминальную суть власти; который отказывается быть рабом системы и субсидировать

полицейское правительство страны и пытается донести правду до своих сограждан? В свете всего сказанного, разве не может автор этих строк считаться патриотом в гораздо большей степени, чем среднестатистический американец, укутанный в одеяло национальных цветов?

Кстати, о национальных цветах. Ведь большинство американцев даже не знает историю своего флага! Что ж, восполним этот пробел небольшой исторической справкой.

14 июня 1777 года Континентальный Конгресс принял первый в истории нового государства законодательный Акт о флаге:

Решено, что флаг Соединенных Штатов будет состоять из 13 чередующихся красных и белых полос, а также 13 белых звезд на синем фоне, символизирующих новое созвездие.

С 1777 по 1960 год Конгресс принял еще ряд законодательных актов, которые меняли форму и дизайн флага, добавляя новые звезды по мере вхождения в союз новых штатов.

Сегодня государственный флаг США состоит из 13 горизонтальных полос: 7 красных и 6 белых. Полосы символизируют 13 первоначальных колоний: Делавэр, Пенсильвания, Нью-Джерси, Джорджия, Коннектикут, Массачусетс, Мэриленд, Южная Каролина, Нью-Гэмпшир, Виргиния, Нью-Йорк, Северная Каролина, Род-Айленд. 50 белых звезд на синем фоне – это количество штатов сегодня (рис. 21).

Каждый из цветов флага также имеет определенное назначение: красный символизирует смелость и доблесть, белый – чистоту и невинность, а синий – бдительность, настойчивость и справедливость.

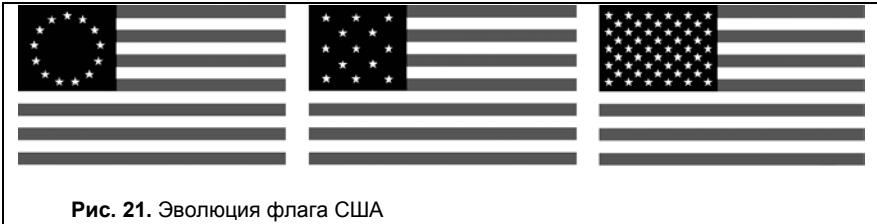


Рис. 21. Эволюция флага США

Сегодняшний политический курс США выглядит откровенным издевательством над ценностями, которые символизируют цвета флага. Красный теперь стал означать кровь – как в СССР, изрядно потускнев за эти годы. При этом смелость и доблесть проявляются исключительно в отношении слабых и беззащитных. Белый пора заменить на черный – во-первых, из соображений политкорректности, а во-вторых, по причине окончательной утраты чистоты и невинности. Синий же цвет давно превратился в грязно-серый; бдительность, которую он изначально олицетворял, вышла поистине на новый уровень аккурат 11 сентября 2001 года, а настойчивость и справедливость – сразу после этого...

Чтобы соответствовать реальному положению дел, американский флаг сегодня должен быть розово-черно-голубым...

Заключение

Аркадий Арканов, очень уважаемый мной писатель-сатирик, в своем рассказе «Все будет хорошо» пишет:

...гармонии как таковой нет в природе. И по сути дела, подсознательное желание ощутить гармонию и есть та движущая сила, которая развивает общество и каждую личность в отдельности. И заблуждается тот, кто считает, что достиг гармонии, потому что в тот же момент наступает застой от сознания того, что все достигнуто. А когда уже нет больше ни целей, ни желаний, личность, равно как и общество, перестает расти качественно, но разрастается количественно, жиреет, тупеет, обогащается и, не в силах найти применения своей избыточной энергии, подвергается обратному развитию, разлагается и гибнет.

Умышленно или нет, но писатель удивительно точно охарактеризовал состояние американского общества на сегодняшний день. Попросту говоря, американскому обывателю дали 300 телеканалов, «крутую тачку» и запас пива в холодильнике, пояснив, что это и есть настояще человеческое счастье, абсолютная свобода и полная гармония. А на самом деле ведет это туда, куда и должно привести. Куда именно, красочно и откровенно поведал уже упомянутый мной Брюс Хердер. Американец из глубинки не пожалел эпитетов в адрес своих сограждан:

Средний американец превратился в корову. Жирную, ленившую, тупую корову. Средний американец знает, что творится вокруг него, не более, чем корова, жующая свою жвачку в тени дерева. Большая, жирная, тупая корова, которая не понимает, что ее откармливают, чистят и травят гормонами и антибиотиками с одной лишь целью – отправить на скотобойню...

Социалистическая эволюция

Причина, по которой эта страна продолжает дрейфовать в сторону социализма и раздутого правительства-нянечки, состоит в том, что слишком многие голосуют в ожидании получить что-то за просто так, а не потому что они озабочены судьбой своей страны.

Лин Нофзигер, американский журналист и писатель

В 1917 году в России произошла социалистическая революция, то есть быстрая смена власти. По аналогии можно подобрать термин и для медленной смены власти. То, что происходило в США на протяжении последних 80–90 лет, можно условно назвать **социалистической эволюцией**. Как показала история, медленная – на протяжении жизни не одного поколения – смена власти не требует применения силы, но в целом намного более эффективна для тех, кто ее производит – особенно если при этом не называть вещи своими именами. Уже известный нам социалист Норман Томас однажды заметил:

Американцы никогда сознательно не примут социализм. Но под маркой либерализма они примут каждую составляющую социалистической программы, пока в один день Америка не станет социалистической страной, так и не поняв, каким образом это произошло.

Товарищ Томас очень тонко оценил ситуацию. Действительно, если сунуть живую лягушку в кипяток, она тут же постараится выпрыгнуть. Но стоит посадить ее в холодную воду и довести до кипения медленно – лягушка сварится заживо. Так и американское правительство на протяжении многих лет усыпляло бдительность населения, постепенно прививая стране под благовидными предлогами все атрибуты социалистического общества. За 80–90 лет

США оказались примерно в том же положении, в каком был СССР в годы советской власти. Но при всей схожести ситуации Советский Союз выгодно отличался от США в смысле культуры и образования: советские школьники, хоть и напичканные коммунистическими идеями, умели хорошо читать и писать, знали географию, литературу, математику, физику, историю. Чего не скажешь об американских школьниках... Правительство США извлекло максимум пользы из уроков истории, – взяв за основу сталинский режим, оно не повторило его «ошибок», усвоив одну простую истину: образованным обществом управлять гораздо труднее, чем толпой инфантильных дебилов.

Многие помнят историю с маленьким кубинским мальчиком Элианом Гонзалесом (Elian Gonzalez), который нелегально переправлялся с матерью из Кубы в Майами. Корабль затонул, мать мальчика погибла, а самого Элиана спасла береговая охрана США. Несколько месяцев Элиан жил у родственников в Майами, и в итоге суд постановил вернуть мальчика на Кубу, к отцу. Демонстранты и пикетчики, не согласные с таким решением суда, блокировали подступы к дому родственников, у которых временно жил Элиан. И тогда проблема была решена кардинально, в лучших традициях сталинских времен: в дом среди ночи ворвались федералы с автоматами в масках, буквально силой похитили мальчика и отправили его на Кубу (рис. 22). Комментарий властей был лаконичным: «В данном случае цель оправдывала средства».

Это заявление достаточно четко характеризует сегодняшнюю американскую политику в отношении как своих граждан, так и остального мира – одни международные «миротворческие» миссии чего стоят! Правительство США сегодня фактически превратило своих граждан в рабов криминальной полицейской системы и

продолжает делать из них не способных самостоятельно мыслить и отвечать за свои поступки роботов и солдат «нового мирового порядка». И при этом вполне успешно зомбирует их волшебным словом «свобода». А как известно, самый послушный раб – тот, который считает себя свободным.



Рис. 22. Так Элиана Гонзалеса отправляли на Кубу.

Стратегический придаток

Мы в Ираке потому, что знаем: свобода порой нуждается в выхаживании, прежде чем она обретет силы расти самостоятельно.

Вирджиния Фокс, конгрессмен

Чем внимательнее следишь за действиями США, тем сильнее крепнет ощущение, что властители страны взяли на вооружение советские и фашистские идеи и, добавив свой ингредиент, создали смертоносный коктейль мирового господства. Откровенно и бесцеремонно поправ все нормы международного права, они организуют военный поход в любую страну, о географии которой пока еще недостаточно

осведомлен американский обыватель. Югославия? Пожалуйста! Афghanistan? Не вопрос! Ирак? Никаких проблем! А заодно можно развернуть и радугу «цветных революций» в парочке европейских стран.

Помнится, таким же «осчастливливанием» занимались когда-то большевики, принося «свободу, равенство и братство» в страны Европы, где они раздували пожар мировой социалистической революции...

Кстати, что американцы забыли в Ираке? Есть желающие угадать? Даются три попытки. Я слышу версию – «оружие массового поражения»? Ответ неверный – еще до войны было ясно, что нет в Ираке никакого ОМП... Вторая попытка! Кто сказал «Саддам Хусейн»? Ответ снова неверный – Саддам давно казнен, а войска из Ирака до сих пор не выведены... Третья и последняя попытка! «Нефть!» – кричат мне целым хором. И вновь неправильный ответ – американцы почти не притронулись к иракской нефти, цены на бензин скачут, как сумасшедшие, а тема нефти – это лишь еще одно прикрытие...

Что же тогда? Зачем Америке Ирак? Впрочем, акцент должен стоять по-другому: зачем Ирак **Америке**? В том-то и дело, что не нужен. И бесконечными войнами на Ближнем Востоке США отстаивают вовсе не собственные интересы. А интересы совсем другого государства.

Фактически США сегодня стали стратегическим придатком этого «другого» государства, за которое они ведут все ближневосточные войны. Это и неудивительно, поскольку вся власть в США – не мнимая, а реальная – сосредоточена в руках его ставленников, и слеп тот, кто этого не видит или отказывается это признать. Ведь именно они – и это никакое не случайное совпадение – являются владельцами подавляющего большинства американских СМИ, то есть средств формирования общественного мнения,

а следовательно, управляют страной, по сути являясь ее теневым правительством. Государство это носит название Израиль, и его премьер-министр Ариэль Шарон в заявлении своему Кабинету министров 3 октября 2001 года высказал эту мысль прямым текстом, без всякого стеснения:

Мы, еврейский народ, управляем Америкой, и американцы это знают.

Все же, как ни крути, дыма без огня не бывает. В детстве, когда меня называли жидовской мордой и били по ней, я верил сказкам про то, что это все от зависти – ведь евреи такие умные! Сейчас же мне это слышать так же смешно, как и то, что арабы якобы совершили свои теракты от зависти к американской свободе и демократии. Как представитель европейской национальности я вынужден признать, что наряду со многими своими обманутыми «соплеменниками» являюсь невольной жертвой большой политики и тех, кто ее вершит, причисляя себя к избранным.

Кого же «избранные» не любят и почему? Без всяких комментариев приведу следующий фрагмент из обращения раввина Эммануэля Рабиновича к собранию европейских раввинов в Будапеште 12 января 1952 года:

Я могу определенно заверить вас, что сейчас рождается последнее поколение белых детей. Наши управленческие комитеты в интересах мира и преодоления межрасовой напряженности запретят сношение белых людей с белыми... Таким образом, белая раса исчезнет, потому что смешение темного и белого будет означать конец белого человека, и наш самый опасный враг останется лишь в воспоминаниях. Для нас наступит эра в десять тысяч лет мира и достатка, иудейского мира (*Pax Judaica*), и наша раса безоговорочно будет править всем миром. Наш превосходящий интеллект позволит нам поддерживать господство над миром темных народов.

Можно было бы, конечно, списать это выступление на старческий маразм свихнувшегося хасида. Впрочем, не хочу никому навязывать свое мнение, поэтому пусть читатель решит для себя сам: стали США полигоном сионистского эксперимента или все происходящее там – чистой воды случайное совпадение и простое стечеие обстоятельств...

Неудивительно и то, что США под управлением людей с такими амбициями считают себя богоизбранной нацией (“One Nation Under God”) и пупом земли, номером один в мире по... да по всем показателям! Однако Джереми Рифкин (Jeremy Rifkin) в своей книге «Европейская мечта» совместно с газетой *New York Times* развенчивают и этот миф. В результате проведенного исследования оказалось, что США занимают 49-е место в мире по грамотности; 24-е – по математическому образованию; 37-е – по здоровью нации и 54-е – по здравоохранению и качеству медицинского обслуживания, на одном уровне с ЮАР; 22-е – по детской нищете и 41-е – по детской смертности. При этом треть американских детей появляются на свет вне брака – хуже показатели среди развитых стран в этой категории только у Мексики – без сомнения, **очень «развитой» страны!** И этот список можно продолжать... Вот и получается, что по показателям наиболее важных аспектов жизни США давно уже не входят даже в первую десятку. Зато они первые по количеству вооружения, объему потребления, сумме долгов и самообману.

Эксперимент окончен

Америка никогда не считала себя нацией, похожей на другие, а являлась скорее экспериментом в области человеческой свободы и демократии.

Брэнт Скоукрофт, бывший советник президента США по

Очень часто приходится слышать, что, дескать, в других странах существуют подоходные налоги, успешно действует прецедентное право, имеются все те же министерства, валюта не обеспечивается золотом или серебром, государство управляет всем... Да, действительно, в других странах все так. И Америка сегодня старается быть похожей на **другие страны**. Но ведь это совсем не то, чего хотели для своей страны ее основатели. Вернемся к истокам: США были основаны на принципе свободы и равноправия. Люди наделены свободой и неотъемлемыми равными правами **от природы, а не от государства**, как в других странах. Люди дают правительству ограниченные права, а не наоборот, как в других странах. В том-то и дело, что США были созданы **не по шаблону** других стран, а на принципах и идеях, неведомых ни одной другой стране мира! За эти самые идеи и принципы сражались отцы государства – Джордж Вашингтон, Александр Гамильтон, Бенджамин Франклайн, Джеймс Мэдисон. Они были среди тех, кто подписал Декларацию независимости 4 июля 1776 года. Они искренне хотели, чтобы их народ был свободным и независимым: ни от иностранных интересов, ни от собственного правительства. Результатом стал гениальнейший документ – Конституция США, полностью подчиненный этой единственной цели и начинающийся выведенными крупными буквами словами “WE THE PEOPLE”, то есть «МЫ, НАРОД».

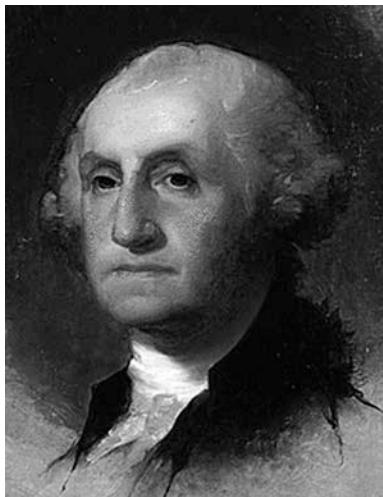


Рис. 23. Джордж Вашингтон



Рис. 24. Александр Гамильтон

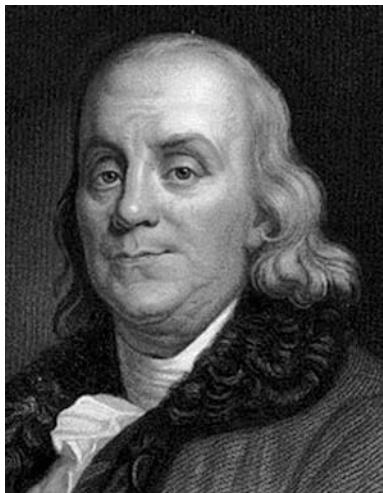


Рис. 25. Бенджамин Франклин

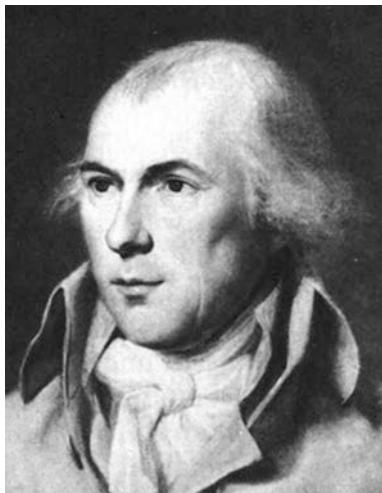


Рис. 26. Джеймс Мэдисон

Отцы-основатели даже в самых страшных снах не могли представить, во что превратят некогда свободную страну их потомки. К сегодняшнему дню Конституция США превратилась просто в реликвию и стала чем-то вроде музейного экспоната. На нее можно ссылаться, ею можно гордиться – но никакого практического применения она не имеет. Да, Конституция США действительно просуществовала более 220 лет в своем первозданном виде, практически без изменений. Однако утверждать, что все эти 220 лет страна жила по Конституции, по меньшей мере цинично. Современная Америка живет по законам, не имеющим ничего общего со свободой, заложенной отцами государства в Конституцию страны. В свете этого слова президента Буша на праздновании Дня независимости 4 июля 2005 года о том, что «страна остается верна Конституции и идеалам основателей государства», воспринимаются не то как пошлый анекдот, не то как откровенное издевательство. Американцев, судя по всему, просто держат за доверчивых недоумков, бессовестно выдавая действительное за желаемое – реальное бесправие за когда-то давно провозглашенную свободу.

Мне возразят, что Конституция не могла предвидеть всех нюансов развития общества и невозможно сегодня жить по законам 220-летней давности! И я соглашусь, между прочим. Поэтому необходимо либо написать новую конституцию, соответствующую современному обществу и уровню цивилизации, либо полностью вернуться в рамки Конституции отцов-основателей. Любой другой вариант, а в особенности ситуация, сложившаяся в стране сегодня, только порочит этот гениальный документ и его авторов. Ведь американцев, читавших Конституцию своей страны, остается все меньше, при этом власти все так же продолжают на нее ссылаться. Вот и возникает у подрастающего поколения

иллюзия, что творящийся в стране бардак «узаконен» Конституцией. Что-то с ней не так, видать. Кто только ее написал такую...

И невдомек нынешней молодежи, что СоцША сегодня очень сильно походят на ту страну, от которой некогда шарахались, как от чумы. Резюмировать же все вышесказанное можно простой сравнительной таблицей:

СССР	США
Разоружение населения в 1920-е годы путем введения в Уголовный кодекс статьи за хранение оружия	Разоружение населения путем принятия US GCA'68 и других мер контроля над оружием
Все 10 мер Манифеста воплощены	Все 10 мер Манифеста воплощены, хоть и не в явном виде
Все люди равны; правда, одни «более равны», чем другие, но в итоге все равно получается тотальная «уравниловка»	Вместо равных прав процветает концепция равных результатов, то есть «уравниловка»
Слежка за гражданами и репрессии «врагов народа»	Слежка Большого Брата за каждым шагом граждан и арест «потенциальных террористов»
НКВД поощряет стукачество и доносы	IRS и DHS поощряют стукачество и доносы; стукачество культивируется с раннего возраста
Социалистическое воспитание и образование	Образование по выгодной государству системе
Облавы в любое время дня и ночи	Вседозволенность федеральных агентов, облавы и конфискации, полное игнорирование
Коммунистические лозунги, обещающие светлое будущее в самой великой стране мира	Беспрестанное восхваление своей величайшей в мире страны; лозунги о свободе и демократии

Генеральная Коммунистической навешивание инакомыслищим	линия партии; ярлыков	Политкорректность; любое инакомысление автоматически объявляется расизмом, сексизмом, шовинизмом, антисемитизмом
Вся пресса подчинена центральной власти и является органом пропаганды; строжайшая цензура		Фактическое отсутствие независимой прессы; пресса является орудием пропаганды и подвержена цензуре
КГБ / НКВД		DHS
Раздувание «пожара мировой революции» в других странах		«Демократизация» других стран
Коррумпированная власть		Коррумпированная власть
Цель оправдывает средства		Цель оправдывает средства

Между тем целенаправленность политики внедрения коммунизма в Америке окончательно подтверждается следующим отрывком из «Расовой программы на XX век» Израэля Коуэна, датированной 1912 годом. Стоит также обратить внимание на то, как этот отрывок перекликается с приведенным ранее фрагментом речи раввина Эммануэля Рабиновича:

Мы должны понимать, что самое мощное оружие нашей [коммунистической] партии – это расовые противоречия. В течение долгого времени внушая темным расам, что они подвергались гнету и насилию со стороны белого человека, мы сможем им навязать программу коммунистической партии. В Америке мы намерены победить особым способом. Настраивая негритянское население против белых, мы одновременно попытаемся внушить белым комплекс вины перед неграми за их эксплуатацию. Затем мы поможем неграм добиться успеха во всех областях жизни, в каждой профессии, в спорте, в мире развлечений. Имея теперь такой престиж, негры смогут вступать в браки с белыми и положить начало процессу, который окончательно поможет нам достичь нашей цели в Америке.

Остается только восхититься, насколько блестяще и четко этот план был воплощен в жизнь. Чернокожий Обама на посту президента – это ли не кульминация всего процесса? Это ли не блестящий завершающий аккорд, финал спектакля? Неужели и сейчас кто-то еще скажет, что более чем двухвековая история страны – всего лишь стеченье обстоятельств?

С каждым годом становится все более очевидным, что американский эксперимент подходит к своему логическому завершению. Кто-то посчитает его полностью провальным, другие припишут ему оглушительный успех – и каждый будет по-своему прав. Но этот эксперимент, как и любой другой, дал колоссальный объем информации и пищи для размышлений. Этим надо пользоваться, чтобы не повторять чужих ошибок. Или, по крайней мере, попытаться избежать самых грубых из них, раз уж мы так любим бегать по полю, усеянному граблями...

Сегодня часто приходится слышать, что США – страна без прошлого. Действительно, у этой страны история сравнительно короткая, хотя и очень поучительная. В то же время, история США XX века, особенно второй его половины, является собой один сплошной обман. Громких событий произошло немало, а трактовок для каждого из них обычно бывает две, а то и больше: одна – официальная, а остальные изначально получают ярлык «теория заговора». Поначалу люди верят в первую и смеются над остальными. С течением времени многие начинают колебаться и, в конце концов, осознают, что истина кроется именно в одной из альтернативных трактовок, но продолжают изображать, что верят в официальную версию. Возникает то, что принято называть **фигурой умолчания** – это когда все убеждены в чем-то, но публично притворяются, что этого нет...

Убийство Кеннеди и абсурдный отчет комиссии Уоррена (22 ноября 1963 года)... Мифические «полеты» на Луну, отснятые в киностудиях и невадской пустыне (1968–1972)... Кремация людей заживо в техасском городе Уэйко (Waco) (19 апреля 1993 года)... Подрыв здания Мюрра (Murrah) в Оклахома-сити (19 апреля 1995 года)... Взрывы во Всемирном торговом центре и Пентагоне (11 сентября 2001 года)... Все эти события объединяет одна черта: официальные версии не имеют ничего общего с реальностью. Так что же мы имеем – теорию заговора или собственно заговор? Не слишком ли длинной стала цепочка? Не пора ли уже называть вещи своими именами?..

Что день грядущий нам готовит?

Америка сейчас находится на неудобном этапе развития. Уже поздно проводить работу в рамках существующей системы, но еще рано начинать отстреливать ублюдков.

Клэр Вульф, писатель («Сто и одно действие до начала революции»)

Итак, с прошлым мы более или менее разобрались. Осталось понять, к чему все идет? Что ждет США в будущем?

На мой субъективный взгляд, здесь имеют место два противоположных процесса, развивающихся параллельно, и мне даже трудно сказать, какой из них в итоге «перетянет».

Первый процесс направлен на окончательный распад США и прекращение существование страны в ее нынешнем виде. Барак Обама вполне может стать ее последним президентом, многие даже считают, что он не доживет до конца своего срока. Однако пока он у власти, движение к социалистическо-фашистскому «светлому будущему» и

новому мировому порядку продолжится. Государство будет и дальше плясать под израильскую дудку, планомерно сравнивая с землей Ближний Восток, что может привести к ответному удару. Вполне вероятны и новые «теракты-самострелы» вроде 11 сентября, необходимые для манипуляции общественным мнением с целью продолжить ближневосточные авантюры.

Внутри страны новые программы государственного образования и широко открытые границы приведут к еще большему упадку в интеллектуальной и культурной сферах. Начавшийся экономический кризис послужит катализатором для уже запущенных процессов, и после обрушения доллара одной из первых рухнет система соцстрахования, в результате чего сотни тысяч пенсионеров останутся без пособий, средств к существованию и медицинской помощи. Страна «свалится» во Вторую великую депрессию.

Конституция под предлогом изменившейся ситуации будет упразднена или переписана. Новые законы, ограничивающие остаток гражданских прав, станут появляться с прогрессирующей быстротой. Свободный доступ к оружию попадет под полный запрет, что окончательно отпустит тормоза уличной преступности и бандитизма. Клапан будет сорван, расовые противоречия перерастут в настоящую бойню и, в конце концов, разорвут страну на несколько территорий, разделенных по расовому и национальному признаку. Юго-запад США станет частью Мексики или образует свое государство – Азтлан. Ряд штатов в восточной части страны окончательно «почернеют». «Белая» Америка образуется на севере и северо-западе США, где в результате новой революции, либо без нее, может быть установлено новое правительство и провозглашена независимость. На фоне всего этого хаоса, после осознания истинной сути американского

эксперимента, неизбежна волна антисемитизма – и снова будет слышен мировой плач о гонениях на несчастный еврейский народ и новом геноциде. История сделает очередной виток...

Второй процесс заключается в попытке объединения США с Канадой и Мексикой в Североамериканский экономический союз (САС) и введения новой валюты – амеро. Если план создания САС достаточно продуман и готов к вводу в действие, то объединение трех стран может быть разыграно под маркой единственного способа выхода из кризиса. Однако надо успеть воплотить этот план непременно до полного краха нынешней финансовой системы США, чтобы обеспечить сравнительно мягкий переход. Доллары будут обменяны на амеро, что все равно наполнит кошельки кукловодов за кулисами, но, по крайней мере, это создаст у народа иллюзию, что если их и обокрали, то не полностью...

Вы спросите, кто я такой, чтобы делать подобные предсказания? Ведь только профессиональные экономисты имеют полномочия давать прогнозы, правда? Чтобы через пару лет все равно самих себя опровергнуть. Безусловно, экономика – наука сложная, и постичь все ее тонкости под силу лишь немногим. Но чтобы оценить ситуацию, вполне достаточно смотреть на картину в целом. Тем более что экономический прогноз мало чем отличается от прогноза погоды, который, по меткому выражению американского исследователя Ральфа Рене (Ralph René), является не столько наукой, сколько искусством в сочетании с интуицией. А для Америки моя интуиция предсказывает бури, цунами и разрушительные ураганы со смерчами. Особенно в мегаполисах...

Кстати, об ураганах. Как ни странно, своего рода последним предупреждением и в определенном смысле

генеральной репетицией стало наводнение после нашествия урагана «Катрина» осенью 2005 года в Новом Орлеане. Во-первых, несмотря на то, что о грядущем урагане было сообщено за неделю, город оказался к нему не готов. Ни морально, ни физически. США поистине удивили весь мир своей полной беспомощностью – вдруг оказалось, что реальная жизнь сильно отличается от голливудских сказок. Конечно, Новый Орлеан пережил не один ураган за свою историю, но раньше национальная гвардия заблаговременно устанавливала заграждения от воды из мешков с песком, укрепляла дамбы и принимала всяческие меры, чтобы подготовить город к стихии. Не факт, что подобные меры возымели бы ощутимое действие и в этот раз, поскольку по разрушительной силе «Катрина» превосходила своих предшественниц, однако меры все равно **приняты не были**. Да и в ликвидации последствий гвардейцы в этот раз принимали не самое активное участие. Почему? Потому что национальная гвардия была задействована в Ираке, где она убивала мирное население. И их как-то очень неспешно возвращали домой, где собственные граждане погибали в затопленном городе. Колossalные денежные средства тоже направлялись в Ирак, а не в Новый Орлеан. Зато можно было сколько угодно ныть и клянчить помощи у остального мира. Считайте меня циником, но в данной ситуации мне почему-то совсем не хочется бежать спасать Америку. Я не сторонник пляски на костях, однако, как говорится, Бог шельму метит.

Последствия этого наводнения в миниатюре продемонстрировали сценарий развития событий, которых стоит ожидать, когда в стране грязнут лихие времена. Во всеобщем хаосе, анархии и панике выживет тот, кто успеет лучше подготовиться: запасется оружием и боеприпасами, водой, продовольствием и полным бензобаком, а также

позаботится о маршрутах эвакуации. Выживут отнюдь не те, у кого «ума» хватает только мародерствовать и под предлогом «мы голодаем, и нам нечего есть» тащить из магазинов джинсы и плазменные телевизоры. И не те, кто, всю жизнь прожил на государственном пособии, привык паразитировать за чужой счет и теперь не в состоянии бороться даже за свою жизнь. И не те, кто, столпившись под крышей стадиона, кричат «помогите нам!», не потрудившись даже пошевелить пальцем для собственного спасения.

Кстати, даже когда помошь наконец-то подоспела, выяснилось, что помошь-то эта – «неправильная»! В городе Франклайн, штат Теннеси, Красным Крестом был организован центр помощи пострадавшим от урагана. Добровольцы Красного Креста в подавляющем большинстве были белыми, а спасаемые – черными. Негритянская община возмутилась таким положением вещей, заявив, что в Красном Кресте недостаточно разнообразный расовый состав! Другими словами, подоспевшая помошь оказалась недостаточно чернокожей, – опять белые виноваты! Впрочем, когда в стране начнется настоящая «заварушка», это будет уже неважно. Потому что помощи ждать будет неоткуда. Спасение утопающих – дело рук самих утопающих. Выживут сильнейшие. И это уже будет естественный отбор в классическом варианте, без всяких политических примесей...

Граджин Сильвербрисл (Grugyn Silverbristle) в публикации «Команда Буша предает Америку» приводит этот отчаянный путь как единственный к спасению страны:

...правительство основано на лжи, которую поддерживает мощь денег; но сейчас эта ложь начинает вскрываться. Пришло время прекратить их поддержку, бросить вызов их законности и подтолкнуть их ложь к краху. Не существует больше Конституции. Не существует больше Билля о правах. Не существует больше законного правительства. Не существует больше Америки, которую

можно восстановить. Мы будем рады грядущему хаосу как возвращению к нашей свободе.

Как знать, может быть, и прав был Томас Джефферсон, считавший, что древо **свободы должно периодически орошаться кровью тиранов и патриотов**. Все-таки очень хочется верить, что идеи поистине гениальных отцов-основателей нации, написавших Декларацию независимости и Конституцию Соединенных Штатов Америки, когда-нибудь возродятся из пепла.

* * *

Мы считаем самоочевидными истины, что все люди созданы равными и наделены Творцом определенными неотъемлемыми правами, к числу которых относится право на жизнь, на свободу и на стремление к счастью; что для обеспечения этих прав люди создают правительства, справедливая власть которых основывается на согласии управляемых; что если какой-либо государственный строй нарушает эти права, то народ вправе изменить его или упразднить и установить новый строй, основанный на таких принципах и организующий управление в таких формах, которые должны наилучшим образом обеспечить безопасность и благополучие народа. Здравый смысл, конечно, требует, чтобы давно сложившиеся формы правления не сменялись вследствие маловажных и переходящих причин, так как опыт прошлого показывает, что люди скорее склонны терпеть зло, пока оно еще переносимо, чем пользоваться своим правом упразднения привычных форм жизни. Но когда длинный ряд злоупотреблений и насилий, неизменно преследующих одну и ту же цель, обнаруживает стремление подчинить народ абсолютному деспотизму, то право и долг народа свергнуть такое правительство и создать новые гарантии обеспечения своей будущей безопасности.

Декларация независимости, 4 июля 1776 года

Послесловие

В октябре 2002 года, после одиннадцати лет и семи месяцев постоянного проживания в США, я вернулся в Россию. У меня было все нужное для достижения того, что принято называть «американской мечтой»: большая квартира, хорошая машина, престижная работа, уважение в коллективе, семья, круг друзей и даже рыжий кот Яша. Не доставало лишь одного – душевного комфорта в широком смысле этого слова.

В 1999 году я серьезно задумался о возвращении. Однако, лишь став семейным человеком, я со всей отчетливостью ощутил, что в Америке я для себя и своей семьи будущего просто не вижу – и мне стало ясно: пора!

Многим нравится считать, что я сбежал из Америки. Я их не разубеждаю, хотя это и не так. Кроме того, жечь мосты – большая глупость, в чем я имел случай в свое время убедиться, покинув СССР. Я вернулся в Россию по убеждениям, потому что только здесь я ощущаю себя дома и чувствую себя счастливым. Однако я по-прежнему поддерживаю тесные связи с друзьями и родными в США и стараюсь по возможности бывать там. Разумеется, я продолжаю бороться с американским госаппаратом, и на второе слушание в налоговой службе весной 2003 года я специально прилетал в Лос-Анджелес из Москвы.

Впрочем, события последних лет имели для меня неожиданный (хотя неожиданный ли?) поворот, и с поездками за океан теперь придется повременить. На данный момент госаппарат США одержал победу, а я стал врагом государства. Полагаю, что в результате моего успешного противостояния налоговым службам штата и страны, полного исчезновения с «радара» Большого Брата ввиду отказа от соцстрахования, а также создания веб-сайта, в свое

время достаточно посещаемого, где я едва ли не призывал к новой американской революции и попутно продавал электронную версию первой редакции этой книги на английском языке, я попал на заметку к властям. К этому добавились моя совершенно замусоренная кредитная история, на которую я с некоторых пор вообще перестал обращать внимание, и постоянные поездки в Россию – родину хакеров, водки и красивых женщин. Именно поэтому моя поездка в США в апреле 2004 года стала, по-видимому, последней.

Приземлившись в аэропорту Сиэтла, я одним из первых оказался у окошка паспортного контроля. С удивлением я обнаружил, что на форме у служащего вместо обычного «Служба иммиграции и натурализации» (Immigration and Naturalization Service – INS) или «Таможня США» (US Customs) красовался шеврон Министерства внутренней безопасности (Department of Homeland Security – DHS). А вместо того чтобы быстро проштамповать мой паспорт с улыбкой и словами приветствия, меня направили в офис для дополнительной проверки. Служащий забрал мой паспорт и удалился минут на сорок. Все попытки выяснить, что именно они там проверяют, успехом не увенчались. В конце концов я получил свой паспорт, забрал багаж и пошел на выход. Однако меня снова завернули на проверку – в этот раз на досмотр багажа.

Представитель все того же DHS Джон Верес (John Veres), который вполне мог бы занять одну из высокопоставленных должностей в гестапо, велел мне снять куртку, а сам надел резиновые перчатки. После этого я ожидал чего угодно, морально подготовив себя к любому варианту развития событий, но он почему-то всего лишь попросил меня выложить на стол содержимое моих карманов и отойти на 3 метра. Держать руки в карманах мне тоже не разрешалось.

Весь мой багаж (рюкзак и два чемодана) были уложены на ленту транспортера и досмотрены с пристрастием. Каждая вещь извлекалась на свет божий, просматривалась и тщательно прощупывалась, разве что на зуб не пробовалась. Фотоальбом, включая негативы (!), был просмотрен почти полностью. Осмотр вещей сопровождался идиотскими вопросами, на которые приходилось отвечать серьезно, поскольку чувство юмора в гестапо не приветствуется. После того, как весь мой багаж, который я так любовно укладывал, был в полнейшем беспорядке вывален на ленту транспортера, Верес и его помощник расстегнули молнию подкладки чемодана и принялись простукивать его металлический каркас! Я не знал, плакать мне или смеяться: сцены из театра абсурда разворачивались одна за другой – и это происходило **всерьез и с моим участием**. Пожалуй, более унизительной процедуре в своей жизни я вряд ли когда-либо подвергался. В тот момент я в полной мере ощутил себя международным террористом и контрабандистом с большой дороги...

Верес явно искал, к чему придраться. И – о, счастье – нашел! Я вез с собой около десятка компакт-дисков с музыкой и внешний съемный жесткий диск для компьютера, на котором хранилась резервная копия моих рабочих файлов. Верес изъявил желание посмотреть содержимое диска. Поскольку меня и так уже вывернули наизнанку, возражать я не стал, тем более что скрывать мне было нечего. После целого часа (!) поисков выяснилось, что в аэропорту нет компьютера, на котором можно посмотреть содержимое диска. Ну конечно же, каменный век на дворе – найти компьютер с USB-портом в наши дни невозможно! Я не сомневаюсь, что это было лишь благовидным предлогом, чтобы изъять у меня диск. Основание для изъятия? «Мы подозреваем, что у вас там есть что-то нелегальное».

Конечно, есть – весь диск забит сплошной контрабандой! Вот он, новый принцип **«презумпции виновности имущества»** в действии! Когда я его ранее описывал, уж точно никак не предполагал, что вскоре окажусь его жертвой...

Права качать было абсолютно бессмысленно. К тому же два с половиной часа, проведенные в аэропорту, меня совершенно вымотали морально. Я уже не сомневался, что они точно что-нибудь да «найдут» на диске.

Наконец мне выдали квитанцию об изъятии диска, записали адрес, куда выслать его в случае, если на нем ничего подозрительного не окажется и оставили меня в покое. С диском я мысленно попрощался. Меня больше беспокоило другое – успею ли я покинуть страну раньше, чем за мной начнется охота? Мне повезло. Но я вздохнул с облегчением, лишь когда через 10 дней самолет взял курс на Москву.

Не хочу вдаваться в дальнейшие подробности переговоров и переписки с властями. Закончилось все вполне предсказуемо: на диске якобы была обнаружена контрабанда, в связи с чем мое дело, как мне сказали, теперь передано в прокуратуру, и меня с нетерпением ждут в США. На всякий случай двое из ФБР в поисках моей скромной персоны нагрянули к моей, уже бывшей, супруге в Лос-Анджелесе, чем не на шутку напугали ее.

Вот так, на ровном месте, на меня было состряпано дело. Которое, впрочем, может оказаться полным блефом со стороны властей, жаждущих элементарно запугать меня. Но даже если и так, то риск ступить на американскую землю в данном случае можно приравнять не к геройству, а к обычной глупости.

В течение пяти лет я делал попытки связаться с этимнаци и справиться о ситуации. Американская сторона

молчала. Лед тронулся лишь летом 2008 года – пограничная служба мне сообщила, что она дело закрыла и передала его в службу иммиграционной и таможенной правоохраны. Я послал запрос и в начале мая 2009 года пришел официальный ответ: дело мое закрыто. Попугали – и будет? Или заманивают? Поживем – увидим...

А если честно, то очень хочется слетать в Америку на недельку, повидаться с родными и друзьями, поиграть с ними в пляжный волейбол, выпить за проведенные вместе годы, оставить сотню-другую «расписок федерального резерва» в Лас-Вегасе, да и просто прокатиться на хорошей машине по хорошим дорогам...

Чтобы потом с еще большим удовольствием вернуться домой!

Использованные источники

Официальная информация

Constitution of the United States of America, U.S. Constitution Online. *Конституция США.*

U.S. Department of Health and Human Services. *Министерство здравоохранения США.*

U.S. Department of Justice. *Министерство юстиции США.*

U.S. Department of Labor. Министерство по труду и устройству.

United States Code. *Свод законов США.*

United States Code of Federal Regulations. *Свод федеральных правил США.*

WhiteHouse.gov/ Официальный сайт Правительства США.

Federal Bureau of Investigations – fbi.gov. *Официальный сайт ФБР.*

Книги

Edgar J. Steele **Defensive Racism**, 2004, ProPer Press. Эдгар Стил «Оборонительный расизм».

Jay Simkin & Aaron Zelman **Gun Control: Gateway to Tyranny**, 1992 JPFO. Джей Симкин и Аарон Зельман «Контроль над оружием: дорога к тирании».

Gordon Phillips **Losing Your Illusions**, 1998 by Common Law. Гордон Филлипс «Развей свои иллюзии».

John R. Lott, Jr. **More Guns, Less Crime**, 2000 University of Chicago Press. Джон Лотт «Больше оружия – ниже преступность».

Peter Breggin **Talking Back to Ritalin: What Doctors Aren't Telling You About Stimulants for Children**, 1998

Common Courage Press. Питер Бреггин «Ответ Риталину: Что врачи не говорят вам о возбуждающих средствах для детей».

Martin L. Gross **Tax Racket: Government Extortion from A to Z**, 1995 Ballantine Books. Мартин Гросс «Налоговый рэкет: правительственное вымогательство от А до Я».

Larry Elder **The Ten Things You Can't Say in America**, 2000, St. Martin's Press. Ларри Элдер «10 запретных тем в Америке».

James M. Collier & Kenneth F. Collier **Votescam: The Stealing of America**, 1996, Victoria House Press. Джеймс Колльер, Кеннет Ф. Колльер «Лжевыборы: похищение Америки».

Карл Маркс «Манифест коммунистической партии».

С. И. Ожегов и Н. Ю. Шведова, «Толковый словарь русского языка», 4-е изд., М., 2001.

Пресса

The Austin Chronicle, Vol. 26, Issue 1264, 2/23/2005. «Остинская хроника», 23.02.2005 г., №26 (1264).

Mary Lord **U.S. News & World Report**, 2001, №1. Мэри Лорд «Новости США и мировой отчет», №1 за 2001 г.

The World & I online, Leonard Sax, M.D. **Better Living Through Chemistry?** Леонард Сакс «Лучше жить на химикалах?», журнал «Мир и я».

Jacob Levich **Happy New Year: It's 1984**, Sept. 22, 2001, Common Dreams News Center. Джейкоб Левич «С новым 1984-м годом!», 22.09.2001 г., Центр новостей «Обыкновенные мечты».

Morton H. Halperin **Less Secure, Less Free**, Nov. 19, 2001, The America Prospect. Мортон Гальперин «Менее безопасно, менее свободно», 19.11.2001 г., «Американская

перспектива».

P. J. Schmidt, **Blood and Disaster – Supply and Demand**, Feb. 21, 2002, New England Journal of Medicine. П. Шмидт «Кровь и катастрофа – спрос и предложение», 21.02.2002 г., «Медицинский журнал Новой Англии».

Michael Hirsh and Michael Isikoff **What Went Wrong**, May 27, 2002, Newsweek Cover Story. Майкл Хирш, Майкл Изикофф «Что произошло», 27.05.2002 г., передовица «Ньюсвик».

Washington Post, Nov. 16, 2001. Газета «Вашингтон Пост», 16.11.2001 г.

Альтернативные и интернет-ресурсы

American Liberty Foundation; Liberty Wire. Американский Фонд свободы и его информационный бюллетень.

Capitol Hill Blue. Ежедневная онлайн-публикация политических новостей США.

Edgar J. Steele Conspiracy PenPal series articles. Эдгар Стил, статьи серии «Переписка о заговорах».

DavidIcke.com, Exposing the Dreamworld We Believe To Be Real. Авторский веб-проект Дэйвида Икке «Изобличение сказок, в которые мы верим».

“Inform America!” Организация по обучению граждан закону, правам и Конституции.

“Jews for Preservation of Firearms Ownership” (J.P.F.O.) Организация «Евреи за сохранение прав на владение огнестрельным оружием».

NorFed. Организация, выступающая за возвращение США законных денег и упразднение Федерального резерва.

People for Perfect Economy. «Народ за идеальную экономику», Всемирное движение за организацию

математически идеальной экономики на опыте различных стран в мировой истории.

Save-A-Patriot Fellowship (SAPF). «Братство спасения патриотов», организация по оказанию помощи гражданам в обретении свободы и прав, гарантированные Конституцией.

Israel Cohen A Racial Program For The 20th Century, 1912, quoted by Congressman Abernathy, Congressional Record, 1957, p. 8559. Израэль Коуэн «Расовая программа на XX век», 1912, процитировано конгрессменом Абернати, Архив Конгресса США, 1957 г.